কঠিনের কাছে পৌঁছানো ঃ প্রত্যন্ত গ্রামাঞ্চলের সদস্য-মালিকানাধীন আর্থিক প্রতিষ্ঠানের তুলনামূলক গবেষনা

Rewa Misra

COADY
INTERNATIONAL INSTITUTE
ST. FRANCIS XAVIER UNIVERSITY

With funding by FORD FOUNDATION

Antigonish, Nova Scotia, Canada • 2008

প্রাথমিক কৃষি ঋণ সমিতি সংযোগ, ভারত ঃ প্রত্যন্ত গ্রামীন অঞ্চলের আত্মনির্ভরশীল সমিতি (SHG) সর্বোৎকৃষ্ট কিছু করতে পারে?

সার সংক্ষেপ

প্রত্যন্ত গ্রামীন এলাকাগুলোতে আর্থিক প্রতিষ্ঠানের সাথে কমিউনিটি ভিত্তিক সমিতির সংযোগ ব্যাপক বিস্তারের সম্ভাবনা রয়েছে। গ্রামীন এলাকাগুলোতে বিভিন্ন ধরনের সমিতির (যেমন, ASCA, SHG, সঞ্চয় ও ঋণ সমিতি, এমনকি কৃষক অথবা মৎস্য সমিতি) ব্যাপক উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। তারা সদস্যদের জন্য সুবিধাজনক ও নমনীয় কিছু সুবিধা প্রদান করে, যেখানে সামান্য কিংবা কোন বিকল্প সুযোগ নেই। লিংকেজ এই সমিতিগুলোকে অতিরিক্ত সুবিধা দিতে পারে, যেমন বড় ধরনের ঋণ পাবার সুবিধা, সঞ্চয়ের নিরাপদ স্থান এবং সদস্যদের গ্রাজুয়েশনসহ বড় ধরণের সেবা পাওয়ার সম্ভাবনা।

ভারতে National Bank of Agriculture and Rural Development (NABARD) এর অধীনে SHG সমূহ ব্যাংক এর গ্রাহক হিসেবে স্বীকৃত হয়ে আসছে। দল বা সমিতি হিসাবে এটি একটি শক্তিশালী নীতি, যা বিশ্বের অন্যান্য দেশে গ্রাহক বা সদস্যদের নীতিগতভাবে স্বীকৃতি দেয়নি। ভারত বর্তমানে বিশ্বের অনেকগুলো গ্রামীণ আর্থিক ব্যবস্থার একটি হিসেবে আর্বিভূত হয়েছে। এ কর্মসূচিটি ১৯৯২ সালে শুরু হয় এবং ২০০৭ সালের মার্চ পর্যন্ত ৪০ মিলিয়নেরও বেশী পরিবারকে নিয়ে ২.৯ মিলিয়ন ব্যাংক সংযুক্ত SHG গঠিত হয়। কমার্স ব্যাংক, আঞ্চলিক গ্রামীণ ব্যাংক ও সমবায় ব্যাংক সহ অনেক আর্থিক প্রতিষ্ঠানের লিংকেজ আছে। এই কেসটি দুটি ব্যক্তি মালিকানাধীন প্রতিষ্ঠানের সংযোগ পরীক্ষা করছে। যথা- মিতব্যয়ীতা ও ঋণ সমিতি যাকে SHG বলে, এবং অপরটি সরকার সমর্থিত ঋণ সমবায় সমিতি যা প্রাইমারী এগ্রিকালচারাল সোসাইটি (PACS) নামে পরিচিত। এই লিংকেজ গ্রামীণ মহিলা দলের শক্তিশালী নেটওয়ার্কের মাধ্যমে আরও বৃহৎ ও গভীরভাবে গ্রামীণ সমবায় বিস্তার লাভ করেছে। যখন সমবায় ব্যবস্থার মত প্রাতিষ্ঠানিক গ্রীডের সাথে সংযুক্ত করা হয়। তখন এই মডেল কার্যত ভারতের প্রতিটি গ্রামে ছড়িয়ে পড়ে।

ইস্যুসমূহ এখনও বিদ্যমান আছে। বেশীর ভাগ সংযুক্ত SHG সমূহ ভারতের দক্ষিণাঞ্চলে অবস্থিত এবং অর্ধেকের মত SHG সদস্যরা গরীব। সরকার যথেষ্ট চালাকি করে যেহেতু SHG এর সাধারণ সদস্যদের বিবেচনা করে। তাই তাদের PACS এর উপর প্রভাব খাটানোর ক্ষমতা খুবই সীমিত। অসংযুক্ত SHG হিসেবে তাদের কিছু নমনীয়তা রয়েছে যা তারা হারাতে পারে সেহেতু PACS তাদের আভ্যন্তরীন সঞ্চয় অথবা সংচ্ছলতার জন্য প্রতিযোগিতা করে।

তথাপি, পশ্চিম বাংলার তুলনামূলক সাফল্য থেকে বলা যায়, এই মডেল/ প্রত্যন্ত অঞ্চলের জন্য খুবই সম্ভাবনাময়। PACS-SHG সংযোগ অন্যান্য লিংকেজ মডেলের তুলনায় গ্রাম পর্যায়ে খুবই ব্যাপক সম্ভাবনাময়। সমবায় সমিতির দৃষ্টিকোণ থেকে দেখা যায় যে, SHG সমূহ স্থায়ীত্বপূর্ণ সদস্যদের ভিত্তি এবং ক্রমবৃদ্ধিমূলক মূলধনের সেবা প্রদান করে। SHG তাদের সম্পদের এক চর্তুথাংশ সৃষ্টি করে। PACS এর একজন স্বতন্ত্র সদস্যদের তুলনায় SHG সদস্যদের ঋণ পরিশোধের হার বেশী দেখা যায়। SHG একটি প্রডাকট্ হিসেবে আকর্ষনীয় এবং আর্থিকভাবে সাধ্যের মধ্যে। ইহা PACS এর স্থায়ীত্ব যা মডেলকে সীমিত রাখে।

প্রত্যন্ত অঞ্চলের SHGর পরিপ্রেক্ষিতে ইহা সীমিত পরিসরে এটিই সর্বোৎকৃষ্ট পন্থা। SHG সদস্যরা PACS কে বিশ্বাস করে কারণ স্থানীয় কর্মীরা সদস্যদের সাথে অবাধ চলাফেরা, আসা যাওয়া করে ও কর্মীদের স্থানীয় জ্ঞান আছে ও সঞ্চয়ের নিরাপত্তা প্রদান করে থাকে। যাইহোক, সদস্যদের নিজস্ব SHGর সাথে নিবিড়ভাবে মালিকানা বোধকে অনুভব করে যা তাদেরকে গুরুত্বপূর্ণ ও অতিরিক্ত প্রডাকট নমনীয়তা ও আর্থিক সুবিধা প্রদান করে। পরিপক্ক SHG সমূহ বিকল্প ব্যবস্থা খুঁজে নেয় যা আকর্ষণীয়ও বটে। এককথায় SHG-PAC সংযোগ প্রত্যন্ত এলাকার জন্য খুবই শক্তিশালী হতে পারে। PACS তাদের স্বাধিকারের ভিত্তিতে লিংকেজ মডেলের একটি অধিকতর শক্তিশালী আর্থিক প্রতিষ্ঠান হতে পারে যা আরো বৃহৎ এবং প্রত্যন্ত অঞ্চলের সদস্যদের দীর্ঘমেয়াদী সেবা প্রদান করতে পারে। যদি তারা SHGর দলের সদস্যদেরকে পরিচালনা করতে চায় তবে SHG সদস্যদের নমনীয়তা, সংশ্লিষ্ট সেবা এবং পরিপূর্ণ সদস্যের অধিকার এবং সিদ্ধান্ত গ্রহনের ক্ষমতা দেয়া প্রয়োজন।

অবস্থা ও বিষয় নির্বাচন

জাতীয় অবস্থা ঃ

ভারতের ১.০২ বিলিয়ন জনগোষ্ঠার ৭২% শতাংশ গ্রামাঞ্চলে বসবাস করে। (Census of India, 2001)। বৃহৎ জনগোষ্ঠীর স্বল্পমেয়াদী ঋণ চাহিদা মেটানোর জন্য সমবায় ব্যাংক, কমার্শিয়াল ব্যাংক (সরকারী ও বেসরকারী উভয় মালিকানাধীন) এবং আঞ্চলিক গ্রামীন ব্যাংক (আরআরবি) এই তিনটি সংস্থা প্রধান ভূমিকা পালন করে। ভৌত নেটওয়ার্কের ক্ষেত্রে ভারতে বিশ্বের সার্বিক আর্থিক সেক্টের রয়েছে যেখানে বাণিজ্যিক ব্যাংকের ৩২,০০০ গ্রামীন শাখা, ১৪০০০ সমবায় ব্যাংক শাখা, ১১২,৬০৯টি প্রাইমারী এগ্রিকালচারাল ক্রেডিট সোসাইটি (PACS), আনুমানিক ১০০০ ক্ষুদ্রঋন দানকারী প্রতিষ্ঠান (MSI), ১৫৪০০০টি পোষ্ট অফিস নেটওয়ার্ক যা মূলত সঞ্চয় সংগ্রহ করে এবং ২.৯ মিলিয়ন আত্মনির্ভরশীল সমিতি (SHG) রয়েছে। এই আউটরীচের ক্ষেত্রে পলিসি ও আর্থিক উদারতার অনেক অবদান রয়েছে। ১৯৬৯ সালে ব্যাংক জাতীয়করন, ১৯৯০ সালে আর্থিক উদারনীতি গ্রহন, গ্রামীন এলাকায় ৩০,০০০এর বেশি ব্যাংক শাখা চালুকরন (যেখানে কমার্শিয়াল ব্যাংকের কোন অস্তিত্ব ছিলনা, (Burgess & Pande, 2005)| ১৯৯০ সালে আনসার্ভড এলাকাগুলোতে আর্থিক প্রতিষ্ঠানের কভারেজ বিস্তারের লক্ষ্যে কিছু নীতি গৃহীত হয় যেমন ১.৪ লাইসেন্স নীতি ও সার্ভিস এরিয়া এ্যাপ্রোচ, যায় উভয়টি এখন বন্ধ। এই গৃহীত পদক্ষেপটি প্রত্যন্ত অঞ্চলে যেখানে ব্যাংক নেই সেই এলাকাগুলোতে গ্রামীন ব্যাংক ব্রাঞ্চ কভারেজের ক্ষেত্রে এক গুরুত্বপূর্ণ অবদান রেখেছে। এছাড়া সকল কমার্স ব্যাংক মোট ব্যাংক ঋণ এর ৪০% সংগ্রহ করে অগ্রাধিকার ভিত্তিতে সরবরাহ করে ভারতের জেনারেল ইন্সুরেন্স এজেন্সীগুলো তাদের গ্রামীন কার্য এলাকা হতে তিন বছরের মধ্যে তাদের সর্বমোট প্রিমিয়ামের ৫% সংগ্রহ করে (২% ১ম বছর)।

যাইহোক ভারত সরকার ২০০৩ সালে লক্ষ্য করেছে যে, প্রতিষ্ঠানগত এজেন্সীর মোট গ্রামীন ঋণের নিম্নমুখী প্রবনতা যা ১৯৯১ সালে ৬৪% ছিল, ২০০২ সালে ৫৭% এ দাড়িয়েছে, যেখানে গ্রাম্য মহাজনের অংশ ১৭.৫% থেকে বেড়ে ২৯.৬% হয়েছে। প্রায় ৪৮% গ্রামীন পরিবার, ৫১% ফার্ম পরিবার এবং ৭৮% গ্রামীন নন ফার্ম পরিবারের ব্যাংকিং সেবার ক্ষেত্রে প্রবেশাধিকার নেই এবং মার্চ ২০০৭ অনুযায়ী, দেশের ৫৮ মিলিয়ন এন্টারপ্রাইজের বেশিরভাগ প্রতিষ্ঠান ঋণের সহায়তা পায়নি। (EPW Research Foundation, 2007).

সমবায় এবং অনেক পরে আত্মনির্ভরশীল দল (SHG) ব্যাংক লিংকেজ কর্মসূচীর প্রধান লক্ষ্য ছিল ভারতে অপরিবর্তিত আর্থিক অবস্থার বহিস্করন মোকাবিলা করা। PACS প্রাতিষ্ঠানিকৃত ও নিবন্ধীকৃত এবং SHG (বিকেন্দ্রীকরণ ও অনানুষ্ঠানিক) ভারতের অতি গ্রামীণ ও বহুল সংখ্যক আর্থিক প্রতিষ্ঠান। EDA Rural Systems & APMAS, (2006) গবেষনায় দেখা যায় যে চার ধরণের আর্থিক ক্যাটাগরির মধ্যে প্রথম দুই ধরণের গরীব সদস্য ৫১% রয়েছে। (খুবই গরীব-১৫%, গরীব ৩৬%,বর্ডার লাইন দরিদ্র ৩২%, এবং গরীব নয় এমন ১৭%)। SC/ST এর অনুপাতে স্যাম্পলের ৫৫% গোটা দেশের তুলনায় খুবই বেশি, এবং বিধাবা ১০% যা গোটা ভারতে একই পরিমান দেখা যায়। মোট SHG সদস্যদের প্রায় অর্ধেক গরীব সদস্য, যা অন্যান্য গবেষণায় ও দেখা গেছে।

সাম্প্রতিককালে SHG ও PACS গ্রামীন আর্থিক বাজারের বিভিন্ন স্থান তাদের দখলে রেখেছে। PACর সকল সদস্যই পুরুষ আর SHGর ৯০% সদস্যই হল মহিলা। (NABARD, 2007) গড়ে PACS এর সদস্য সংখ্যা যেখানে ১০০০ সেখানে SHGর সদস্য সংখ্যা সর্বাধিক ২০জন রয়েছে। কৃষি খাতে PACS এর সিংহভাগ (৫৫%) ঋণ প্রদান করে (Government of India, 2005), যেখানে SHGর খাবার ক্রয়সহ বিভিন্ন উদ্দেশ্যে ব্যবহারের জন্য ঋণ দিয়ে থাকে। দুটি ভিন্ন সদস্যভিত্তিক মালিকানা প্রতিষ্ঠানের মধ্যে সংযোগ স্থাপন করা একটি চ্যালেঞ্জিং কাজ। SHGর গ্রামীণ আর্থিক প্রতিষ্ঠানের সাথে সংযুক্ত হওয়ার বিশাল পরিসর রয়েছে। কিন্তু প্রত্যন্ত গ্রামীণ এলাকাগুলোতে আর্থিক সেবা প্রদানের জন্য PACS লিংকেজ জনগনকে সহায়তা করেছে একটি বিশ্বস্থ ও স্থানীয় উৎস হিসাবে। কিছু এলাকায় মহিলারা তাদের স্থানীয় মহাজন এমনকি SHGর তুলনায় অতি সহজে বিশাল পরিমানে ঋণ গ্রহন করতে পারে। এই লিংকেজ গ্রামীণ MOIS এর বিশাল নেটওয়ার্কে আর ও প্রসার, ব্যাপক গ্রামীণ আর্থিক আউটরীচের সুযোগ সৃষ্টিতে সহায়তা করে। এটি PACS গ্রামীণ এলাকাগুলোতে পরিচালনা বাবদ বেশি খরচ ছাড়াই পৌঁছতে সহায়তা করে এবং ঠিক একই সাথে কৃষি ঋণ হতে পৃথক করেছে, যা ঐতিহাসিকভাবে সমবায় সেক্টরের জন্য বড় ধরণের ঝুঁকি হয়েছিল।

PACS স্বল্প মেয়াদী সমবায় ঋণ প্রতিষ্ঠান এবং গ্রাম পর্যায়ে ত্রিস্তর বিশিষ্ট গ্রামীণ সমবায় সিষ্টেমের একটি অংশ এবং জেলা পর্যায়ে জেলা কেন্দ্রীয় সমবায় ব্যাংক (DCCB) এবং রাষ্টীয় সমবায় ব্যাংক এর সাথে সন্নীবদ্ধ। PACS হল DCCB এর সদস্য যা আবার রাষ্টীয় সমবায় ব্যাংক এরও সদস্য। অন্যান্য সমবায়সমূহ যারা DCCB এর সদস্য তারা হস্তচালিত তাঁতী ও জেলে কম্যুনিটি সদস্য। ১৯০১ সালে প্রথম ভারতের ফেমিন কমিশন কর্তৃক সমবায়ের জন্য চাপ দেয়, যা একজন জার্মান রাজনীতিবিদ ও সমাজ সংস্কারক Friedrich Raiffeisen কর্তক উন্নয়নকৃত মডেলের ভিত্তিতে ভারতের কৃষকের সহজে সস্তা ঋণ পাবার সুপারিশ করে। ১৯০৪ সালে বৃটিশ কর্তৃক ভারতের ১ম সমবায় আইন চালু করা হয়। এই আইন কেবলমাত্র সমবায় ঋণের সুপারিশ করে অনুমোদন এবং সর্বপ্রকার সমবায়কে আত্মীকৃত করার জন্য ১৯১২ সালে এই আইন পূন:সংস্কার করা হয়। পরবর্তীতে ১৯১৯ সালে তাদের নিজস্ব সমবায় আইন কার্যকর করার জন্য প্রাদেশিক/রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা প্রদানের মাধ্যমে প্রশাসনকে ঢেলে সাজানো হয়। এই পদক্ষেপ উপমহাদেশে সমবায়ের ইতিহাসে প্রথম ২৫ বছরের মধ্যে ১০০,০০০ এর বেশি সমবায় গঠনে সর্বাত্নকভাবে সাহায্য সহযোগিতা করে।

বর্তমান সিস্টেম হল শত বছরের পলিসি ও রেগুলেটরীর ফলাফল যা গ্রাম পর্যায়ে সহজশর্তে ঋণ গ্রহনের নিমিত্তে গঠিত বিশেষ করে কৃষি পরিবারগুলোতে। ক্রেডিট কোঅপারেটিভের দুর্বল পারফমেন্সের কারনে শাসন ও ব্যবস্থাপনা বিষয়ক ঝুঁকি নিরসনে বিশাল শক্তিশালী নেটওয়ার্ক নিয়ন্ত্রনে সরকার ১৯৯০ সাল পর্যন্ত শক্তভাবে নিয়োজিত ছিল। সাম্প্রতিক একটি গবেষণায় দেখা গেছে যে, (Government of India, 2006) PACS মাত্র ৬০% স্থায়ীত্বশীল। আর ও সাম্প্রতিককালে দেখা গেছে যে, PACS এর আউটরীচের বিস্তৃতি ও গভীরতা স্বীকৃতি পেয়েছে যতটুকু পরিবর্তন প্রাপ্তিতা, এই সিষ্টেম এর জন্য উর্দ্ধমুখী যা PACS এর জন্য স্থায়ীত্বশীল গ্রামীণ আর্থিক প্রতিষ্টান হিসাবে প্রতিশ্রুতি দিয়েছে। এ সংক্রান্ত সুপারিশ মালা সংযুক্ত এ তে লিপিবদ্ধ করা হল ।

প্রকৃত পক্ষে বাণিজ্যিক ব্যাংক হল PACS এর প্রধান প্রতিযোগী বিশেষ করে কৃষি ঋণের ক্ষেত্রে মার্কেট শেয়ার হল কমার্স ব্যাংক ৬৭% সমবায় বা কোঅপারেটিভ ব্যাংক ২৩% (NABARD, 2005-06) তারা SHG সংযোগের ক্ষেত্রে মূল প্রতিযোগী, ১.১ মিলিয়নের বেশি SHG (Harper, et al., 2004)| ঠিক একই ভাবে RRB এর বর্তমান ৭৪০০০০ এর অধিক SHG সংযুক্তি আছে যা কোঅপারেটিভের তুলনায় বেশি, যেখানে কোঅপারেটিভ ৩০৭৫৪৩। সার্বিকভাবে কোঅপারেটিভের তুলনায় SHG এর সংযুক্তি তুলনামূলক ভাবে বেশি বৃদ্ধি পাচ্ছে। ২০০১ সালে এর সংখ্যা ছিল ৪.৮৪% (Berkhoff, 2003) এবং এটি ২০০৬ সালের মার্চের মধ্যে বৃদ্ধি পেয়ে ১৩% হয়েছে (NABARD, 2006)| ২০০৬ সালে SHG এর সংযুক্তি সংখ্যা ক্রমপুঞ্জিভূত পারফমেন্স থেকে দেখা যায় যে, কোঅপারেটিভ RRB বাণিজ্যিক ব্যাংকে অতিক্রম করেছে, (ছক ১)।

সমবায় ও SHG উভয়ের লিংকেজ ভারতে তুলনামূলকভাবে দেরীতে শুরু করেছিল সমবায় ঋণ ব্যবস্থা (CCS) ও SHG উভয়ের লিংকেজ নিম্নোক্ত দুটি নিম্নর শ্রেনীর মাধ্যমে নেয়া যেতে পারে তবে ইহা বৃহৎভাবে (PACS)| DCCB পর্যায়ের মাধ্যমে NABARD হতে তথ্য প্রাপ্তি সাধ্য যা DCCB I PACS সংযুক্ত দলের তথ্য নিম্নে প্রদান করা হল।

ছক ১ ঃ বিভিন্ন গ্রামীণ আর্থিক প্রতিষ্ঠানে SHGর সংযোগ অবস্থার তথ্যাবলী।

	DCCBs	**RRBs**	**বাণিজ্যিক ব্যাংক (PSB ও বেসরকারী খাত)**
SHGর ক্রমবর্ধিষ্ণু, সংখ্যা ঋন সরবরাহসহ (মার্চ ২০০৬)	৩০৭,৫৪৩	৭৪০,০২৪	১,১৮৮,০৪০
ক্রমপুঞ্জিভুত ঋন বিতরন (মার্চ ২০০৬ পর্যন্ত)	US $ ২৫১ মিলিয়ন	US $ ৭৭২ মিলিয়ন	US $ ১,৬২৪ মিলিয়ন
ঋণ প্রদানকারী SHGর সংখ্যা (এপ্রিল ২০০৫-মার্চ ২০০৬ এর মধ্যে)	৯৬,৪০৬	১৭৬,১৭৮	৩৪৪,৫৬৭
ক্রমপুঞ্জিভুত পারফরমেন্স (%)	৩১%	২৩%	২৯%
ঋন বিতরণ (এপ্রিল ২০০৫ ও মার্চ ২০০৬ এর মধ্যে)	US $ ১০২ মিলিয়ন	US $ ২৮৪ মিলিয়ন	US $ ৬৫৭ মিলিয়ন
ক্রমপুঞ্জিভূত পারফরমেন্স (%)	৪০%	৩৬%	৪০%

NABARD, ২০০৬

১৯৯২ সালে যখন ব্যাংক লিংকেজ কর্মসূচী NABARD এর সহায়তায় শুরু করেছিল তখন এর অধিক ফোকাস ছিল বাণিজ্যিক ব্যাংক (Harper, et al., 2004) যাইহোক সম্ভাবনা যা SHG ও CCS লিংকেজ PACS আউটরীচ বৃহৎ পরিসরে সম্প্রসারনের জন্য উভয় এপেক্স ব্যাংকে গৃহীত হওয়ার জন্য প্রস্তাব করল যা জেলা কেন্দ্রীয় কোঅপারেটিভ ব্যাংকের (DCCB) সহায়তায় সক্রিয় হল এবং SHGর সাথে PACS লিংকেজ পুনঃ অর্থায়ন, তত্বাবধায়ন ও প্রশিক্ষন অনুদান প্রদান করে।

জাতীয় মানদন্ডে গ্রামীণ এলাকা গুলোতে অন্যান্য আনুষ্ঠানিক আর্থিক প্রতিষ্টানের তুলনায় PACS বৃহৎ পরিসরে বিস্তার লাভ করে। ১০০০০০ এর বেশি PACS থাকা সত্ত্বেও ভারতে প্রতি ৬টি গ্রামে ১টি মাত্র সমবায় সমিতি রয়েছে, যেখানে মোট সদস্য সংখ্যা ১৩৫ মিলিয়ন। বাণিজ্যিক ব্যাংক এ সংখ্যার এক চতুথাংশ রয়েছে। এমন কি PACS এর প্রায় ৪০% কে যদি মনে করি যে, এটি স্থায়ীত্বপূর্ণ নয় তাহলে এটির আউটরীচ কমার্সিয়াল ব্যাংকের তুলনায় ভাল।

কমার্শিয়াল ব্যাংকের তুলনায় কোঅপারেটিভ ব্যাংক এর অধিক বিস্তৃতি অধিক যা এ্যাকাউন্ট সংখ্যায় চার গুণের কাছাকাছি। গড়ে PACS এর ঋণ বাণিজ্যিক ব্যাংকের এক পঞ্চমাংশ, যা PACS এর US $ ১৫৪ এবং বাণিজ্যিক ব্যাংকের US $ ৭৩৫। একটি দেশ যেখানে স্বল্প ও ক্ষয়িঞ্চু ভূমি ও মালিকানা প্রথার বেশি, সেখানে গ্রামাঞ্চলে সমবায় ব্যবস্থা অন্যান্য প্রাতিষ্ঠানিক ফার্মের চেয়ে ব্যাপক (Government of India, 2005)| গ্রামাঞ্চলে PACS এর প্রসারতা ও ব্যাপকতা RRB'র ব্যাপকতাকে ও ছাপিয়ে গিয়েছে যা ১৯৭৫ সালে চালু করা হয়েছিল মূলত গ্রামাঞ্চলে আর্থিক সেবা প্রসারিত করার জন্য।

ছক ২ ঃ RRB এবং সমবায় কর্তৃক গ্রামীন বাজার কভারেজের তুলনামূলকচিত্রঃ

	RRBS	সমবায় ব্যাংক (প্রধানত:PACSর মাধ্যমে)
সংখ্যা	১৯৬	৩৯৭
মোট সঞ্চয় ব্যালেন্স (US বিলিয়ন)	১০	২১
মোট ঋণ স্থিতি (US বিলিয়ন)	১০৪.২৭	১৯.১৩
গ্রামীণ পর্যায়ের ঋণ (মোট ঋনের %)	৭২%	১০০
ক্ষুদ্র গ্রামীণ খাতে ঋণ (US$ ৪২০০ এর নীচে মোট ঋণ স্থিতির %)	৬৫%	>৯০% *

নোটঃ সকল সংখ্যা মার্চ ২০০২ পর্যন্ত, সমবায় ব্যাংক এবং গ্রামীন ব্যাংকের শেয়ারের তথ্যব্যাতীত যেখানে মার্চ ২০০১ এর তথ্য উপস্থাপন করা হয়েছে। * লেখকের হিসাব। RBI (2001, 2002a) in Sinha, et al (2003)

অধিক সদস্য সুপ্ত থাকা সত্বে এমন সমাজে ৫০ মিলিয়নের বেশী ঋণী আছে যা সত্যিই তাৎপর্যপূর্ণ। সদস্যের পরিমাণ গভীরভাবে নির্দেশ করে যে, সমাজের ৩০% সদস্য এবং ২০% ঋণী, যা ভারতের অধিক সুবিধাবঞ্চিত সামাজিক শ্রেণীর জনগোষ্ঠী। যা RRB ও বাণিজ্যিক ব্যাংকের চেয়ে বেশি।

তথাপি প্রশ্ন থেকে যায় যে, প্রত্যন্ত অঞ্চলে SHG'র জন্য PACS সর্বোকৃষ্ট পন্থা কিনা? PACS কি SHG'র চাহিদা পূরণ করে বিশেষ করে তহবিল প্রপ্যতা, ব্যয় ইত্যাদি। তারা কি এধরনের সেবা প্রদানের উৎস অনুসন্ধান করে এবং তারা কি আর্থিক ভাবে স্বয়ংসম্পুর্ন। PACS লিংকেজ অপশন বিশেষ ভাবে তাদের কাঠামোগত প্রাতিষ্ঠানিকীকরনের জন্য মালিকানাবোধ ও শাসন বিষয়ক আরও অতিরিক্ত মূল্যবান কোন সেবা প্রদানের ব্যবস্থা করে কি? চূড়ান্তভাবে উপরক্ত ইস্যুগুলোর জন্য কোন নিয়ম নীতি (রেগুলেশন) এবং তত্ত্বাবধান বিষয়ক আছে কি না? পশ্চিম বাংলার প্রত্যন্ত অঞ্চলের PACS এর ভাল পারফারমেন্স গভীর মনোযোগ সহকারে গবেষণার মাধ্যমে নিম্নোক্ত অধ্যায়গুলোর প্রশ্নের উত্তরগুলো মাধ্যমে জানা যাবে।

ছক ৩ : প্রাথমিক কৃষি ঋণ সমিতি (PACS)- সদস্য পদ ঃ

মার্চ পর্যন্ত	২০০২	২০০৩	২০০৪
সোসাইটির সংখ্যা	৯৮০০০	১১২০০০	১০৬০০০
নিম্নের সকল তথ্য মিলিয়নে			
সর্বমোট সদস্যপদ	১০২.১৪	১২৩.৫৫	১৩৫.৪১
ক) সিডিউল বর্ণ	১৩.৭৩	৩৩.১৮	৩০.৬১
খ) সিডিউল গোত্র	১০.০৬	১২.০২	১১.৮৯
মোট ঋণীয় সংখ্যা (%)	৫৫.৫৫	৬৩.৮৮	৫১.২৭
ক) সিডিউল বর্ণ	৭.৩৬(১৩.২%)	১১.৫(১৮%)	৬.৪৯(১২%)
ক) সিডিউল গোত্র	৪.১(৭.৩%)	৮.০৭(১৩%)	৩.৪৪(৬.৭%)

NAFSCOB

স্থানীয় প্রসঙ্গঃ

SHG ব্যাংক সংযোগের ক্ষেত্রে যে সব প্রদেশ প্রথম সারিতে আছে তাদের মধ্যে পশ্চিম বাংলা দ্রুত এবং তাৎপর্যপূর্ণ অগ্রগতি সাধন করেছে। দক্ষিণ ভারতের বাহ্যিক বিশেষ করে, কর্নটক প্রদেশ, পশ্চিম বাংলা SHG সমবায় যোগ সূত্রের বৃহৎ সংখ্যক রয়েছে যাতে মনে হয় ঐ প্রদেশসমূহ সমবায়ের জন্য রাজনৈতিক সহায়তা পেয়েছে। (Harper, et al. 2004) মুলত DCCB দেশের SHGর সর্বোচ্চ ক্রমপুঞ্জিভুত সংখ্যা ও দ্বিতীয় সবোর্চ্চ বর্তমান SHG লিংকেজের দাবীদার, যা পশ্চিম বাংলার ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য।

এক্ষেত্রে পশ্চিম বাংলার SHG স্বকীয় ইস্যুর মুখোমুথি হতে পারে। ভারতের কমিউনিষ্ট পার্টি (মার্ক্স) স্বেচ্ছাসেবকগণ দলের বিভিন্ন ব্যাপারে, যেমন বুককিপিং, রিপোর্টিং ইত্যাদি উন্নয়নে এক গুরত্বপূর্ণ ভুমিকা পালন করে (Harper, et al. 2004) অপেক্ষকৃত কম প্রত্যন্ত অঞ্চলে, দলগুলোতে সিপিআই (এম) স্বেচ্ছাসেবীদের উপস্থিতির মাধ্যমে দলগুলোর সাথে আমাদের পারস্পরিক ক্রিয়া থেকে তা পাওয়া গেল। বারারাঙ্গা PACS এর প্রভাব কিছুটা কম, প্রত্যন্ত এলাকা হওয়াতে অথবা অপেক্ষাকৃত কম SHG হওয়ার কারণে। যখন মধ্যস্থতা মান নিরূপনের লক্ষস্থল হতে সহায়ক হয়। SHGর সংগৃহিত সম্ভাবনাময় ঝুকির গতিবেগ যা দলের উপর প্রভাব বিস্তারের জন্য ভাল কিছু করতে পারে ফলে তারা একটি গুরুত্বপূর্ণ ভোট ব্যাংক গঠন করতে পারে। প্যাক তাদের নিজেদেরকে ভারতের বিভিন্ন প্রকার সমবায়ে অন্তর্ভূক্ত করে। যখন প্রতিষ্ঠানিক স্বায়ত্বশাসন ও সদস্য নিয়ন্ত্রনের সাধারণ বিভক্তিকরণে রাজনৈতিক আগ্রহ আছে যদি না তাদের অর্জনের তুলনায় বেশি কিছু দূর্ভোগ আছে। PACS (৯ বছর) রাষ্ট্রের SHGর প্রায় ৪৫% জাতীয় পর্যায়ে মার্কেট শেয়ারের হার ভাল সমবায়ের যোগ সূত্র ঘটিয়েছে। সাধারনভাবে, সমবায় সেক্টরের স্বাস্থ্য দপ্তর এখানে PACS এর লাভের ক্ষেত্রে পাঁচ শীর্ষস্থান দখলকারীর মধ্যে এটি পশ্চিম বাংলার ক্ষেত্রে খুবই ভাল। (Goverment of India, 2005).

পশ্চিম বাংলা SHG লিংকেজের জন্য একটি সহায়ক পরিবেশ তৈরি করেছে যা প্রাথমিক দল সমূহকে গ্রহন করে, যেগুলো ফল বা সমবায় হিসেবে নিবন্ধীকৃত নয়। যেমনঃ SHG সমবায়ের সদস্য হতে পারে। এটি কিছু বড় ধরনের সুযোগ প্রদান করে, যার মধ্যে SHG একটি নিবন্ধীকৃত সংস্থা হিসেবে গড়ে উঠার সুযোগ রয়েছে।

বিষয় নির্বাচন ঃ

যেহেতু প্রত্যন্ত গ্রামীণ এলাকার MOIS এর আউট রিচের উপর গবেষনার ফোকাস ছিল এবং বিশেষ করে এই এলাকাগুলো যেখানে দরিদ্র পরিবারগুলোর অনুপাত বেশি PAC-SHG লিংকেজ গবেষণার জন্য পুরুলিয়ার জেলা নির্বাচন করা হয়েছিল। যদিও প্রদেশের মধ্যে ইহা SHGর গতানুগতিক সাফল্যের আধাকাটা। ইহা পশ্চিম বাংলার মাটি পরিবেষ্টিত বর্ডারের একটি প্রত্যন্ত জেলা। পশ্চিম বাংলা ও বিহারের স্থানীয় মানচিত্রে এটি কেন্দ্রীয় অবস্থানে মনে হওয়া সত্বেও পশ্চিম বাংলা ও বিহারের খুব কাছাকাছি, যা এ অঞ্চলের সবচেয়ে প্রত্যন্ত ও অনগ্রসর জেলা।

ছক ঃ ৪ পশ্চিম বাংলার মানচিত্র, পুরুলিয়া (জেলা) মানবাজার ১১ নং ব্লক

Reproduced with permission.

পুরূলিয়া মান বাজার ১১ (জেলার ২০টি প্রশাসনিক উপজেলা একটি) এর মোট জনসংখ্যার ৫২% আদি বাসি/উপজাতি নিয়ে গঠিত। এটি ৮৫,২,৫৩ জনসমষ্টি নিয়ে একটি সম্পূর্ণ গ্রামীণ ব্লক (Census of India 2001)। বারারাঙ্গা PACS হল স্থায়ী রাস্তা হতে ৭ কিঃমিঃ দুরে এবং কৃষি মার্কেট হতে ৩০ কিঃ মিঃ দুরে একটি গ্রামে মানবাজার ব্লকে অবস্থিত। মানবাজার ২ ব্লকের সব চেয়ে বেশি প্রত্যন্ত এলাকার তালিকার জন্যে আমরা PACSর স্টাফদের নিকট অনুরোধ করি। এভাবে এ ব্লকে প্রত্যন্ত অঞ্চলে বসবাসরত ১৩৮২ জন সদস্যের ৭০% এবং ৭৫% SHG নিরূপন করতে আমরা সক্ষম হই। PACS অঞ্চলের মোট জনসংখ্যার ৮০% জন সংখ্যাই হলো উপজাতি/আদিবাসী ও অনগ্রসর বা পিছিয়ে পড়া জাতি (এর মধ্যে উপজাতির সংখ্যা প্রায় ৬০%)।

এখানকার পরিবারগুলো ব্যাপক হারে কৃষির উপর নির্ভরশীল এবং তারা একই রকম ফসল করে। মুলতঃ এপ্রিল ও আগষ্ট মাসে ধান চাষাবাদ করে থাকে। ধান উৎপাদন ছাড়া ও বারারাঙ্গা ব্লকের কিছু পরিবার (বিশেষ করে মহিলারা) পরিবারিক আয়ের স্বচ্ছলতার জন্য সবুজ ঘাস (দড়ি পাকানো ও ব্যাগ তৈরির কাজে ব্যবহারের জন্য) এবং সবজি চাষাবাদ করে থাকে। এজন্য কৃষি মজুরী ও পাথর ভাঙ্গা ছাড়া অন্য ধরনের শ্রমিক পাওয়া খুবই দুরহ। বিশেষ করে উপজাতি পরিবার গুলোর মধ্যে জীবকা নির্বাহের ক্ষেত্রে মৌসুম ভিত্তিক স্থানান্তর সাধারণ ব্যাপার।

পদ্ধতি ঃ

এই গবেষনার মুল উদ্দেশ্যে ছিল MOIs এর বিভিন্ন ধরনের প্রশ্নের উত্তর সহায়তা প্রদান করা। যেমনঃ- তাদের রিমোট আউটরীচের গভীরতা, প্রস্ততা, পরিধি, দৈর্ঘ্য, সম্পদ ও খরচের কতটুকু সম্ভাবনা আছে। রিমোট বলতে এর নিজস্ব মার্কেট এ আনসার্ভড অথবা আনডার সার্ভডকে বুঝানো হয়েছে। ২য় পর্যায়ের পর্যালোচনা হল আউটরীচ কিভাবে নেটওয়াকিং ও লিংকেজ, গভর্নেন্স ও মালিকানাবোধ, রেজুলেশন এ সুপারভিশন এই তিনটি ক্ষেত্রে প্রভাবিত হয়েছে। যাচাই বাচাই এর পরিপ্রেক্ষিতে নিম্ন টায়ার এসোসিয়েশন SACCO গঠন করা হয়। অথবা সমিতি স্থাপনের বিভিন্ন ধরনের ইনপুট প্রোভাইডারের আর্থিক সহায়তা প্রদান অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। (গবেষনার সংজ্ঞা ও সাধারণ কেস পদ্ধতি সংযুক্তি C তে দেখুন)

বারারাঙ্গা PACSর ৮৫ SHG লিংকের উপর দুই সপ্তাহ ধরে মাঠ গবেষনার মাধ্যমে এই গবেষণাটি পরিচালনা করা হয়েছিল। আউটরীচটির প্রস্থতা, গভীরতা. খরচ, সম্পদ, দৈর্ঘ্য, পরিধি এই ৬টি দৃষ্টিকোন থেকে Schreiner (1998) ক্ষেত্রে পরিমাপ করা হয়েছিল। অডিট তথ্যাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে আর্থিক ও আউটরীচের ডাটাসমুহ PACSর জেলা স্তরের গবেষনার এ্যাসেসমেন্ট ব্যবহারের ক্ষেত্রে কভার করেছে। গভীরভাবে ফোকাস গ্রুপ আলোচনা ও ম্যাপিং অনুশীলনের মাধ্যমে **১১**টি সর্বাধিক রিমোট SHG নির্বাচন করা হয়েছে। বিশেষকরে বিকল্প আর্থিক সেবা ও মালিকানার যোগ্যতা/চাহিদার ভিক্তিতে। PACSর মুল স্টাফদের ও নিয়ন্ত্রন কারীদের সাথে সাক্ষাৎকারের মাধ্যমে দ্বিতীয় পর্যায়ের সমবায়ের কাঠামোর বিভিন্ন তথ্যসমুহ সংগ্রহ করা হয়েছে। ভারতের শত বৎসরের মুভমেন্টের কম্প্রেহেনসিভ স্টাডির মাধ্যমে PACS SHGর লিংকেজ তৈরী করল। (Herpal Etal 2004) দেখল যে, ১০টি ডিসিসিবি স্যাম্পল সম্পর্কিত বিস্তারিত তথ্য SHG I PACS লিংকেজের জন্য সরবরাহ করা হয়। এই নির্ধারিত কেসটি যাচাই বাছাই এর মাধ্যমে বর্তমান গবেষনা আলোকে তা বুঝানোর চেষ্টা করেছে।

আউটরীচের প্রশস্ততা

বক্স নং-১ PACS কর্মীর মতামত ঃ

আমাদের নিজেরই সকল সমিতি গঠন করি। আমরা পুরূলিয়ার অন্য ব্লকে PACS সাথে PRADAN এর কাজ দেখেছি। যা গঠনে NABARD এর সহায়তা ছিল। SHG গঠনের জন্য এ ব্লকে পর্যাপ্ত পরিমানে কোন এনজিও ছিলনা। আমরা সমিতিগুলোর সাথে বসি এবং SHGর ধারণা সর্ম্পকে বলি। আমরা ৩/৪টি মিটিং এ নিয়মিত তাদের পরিদর্শন করি এবং পরে তাদের বই সমুহ সময়মতো আপডেট রাখতে তাদের সহায়তা করি। কিন্তু তারা এতটাই নিবিড় যে, তারা শাখা সমুহে সময় ব্যয় করত এবং তাদের কোন প্রশ্ন থাকলে আমরা সেখানে তাদের প্রশ্ন সমাধান করে দিতাম। সেখানে আমাদের সময়টা এতটাই নমনীয় ছিল যে কেউ শাখা সমুহে সারাদিন কাটাতো। আমি (সেক্রেটারী) গন পার্শ্বের ঘরে বাসকরি। আমাদের মোট সদস্যদের মধ্যে SGSY* এর সমিতি সমুহকে গণনায় আনতে পারিনাই। কারণ এই সমিতিগুলো স্বক্রিয় নয় এবং কেবলমাত্র ঋন গ্রহনের জন্য এই সমিতিগুলোকে গঠন করা হয়েছে। SGSY সমিতির মহিলা সদস্যেদের স্বামীরা সমিতি গঠন করতে তাদের বলে। তারা নিজেরা ঋণ গ্রহণ করে এবং পড়ে তা পরিশোধ করে না। ভেঙ্গে যাওয়া সমিতিগুলো নিয়মিত ঋণ পরিশোধ করে না। এর ফলে আমাদের পারফর্মেন্সকে দুর্বল করেছে কাজেই আমরা এই সমিতিগুলোকে গণনার মধ্যে আনি নাই।

আমরা মনে করি SHG খুবই গুরূত্বপূর্ণ যদিও পশ্চিম বাংলায় সমবায় ব্যাংকের জন্য চিরস্থায়ী মেম্বারসিপ পলীসী রয়েছে মেম্বারসীপের কোয়ালিটি খুবই দুর্বল। সদস্যরা মোটেও সঞ্চয় করে না। যদি আপনি বর্তমান বিভিন্ন ধরনের একাউন্ট দেখেন তাহলে দেখা যাবে যে, সেখানে নামে মাত্র ১রূপি ডেপোজিটের হিসাবও রয়েছে যা নামে মাত্র। কিন্তু SGSY নিয়মিত সঞ্চয় করে এবং সময়মতো ঋণ পরিশোধ করে। তারা সকলেই স্থানীয় ক্ষুদ্র এলাকার কোন ব্যাংকে তাদের প্রবেশাধিকার নেই, কাজেই আমাদের সম্পর্কটা অনানুষ্ঠানিক। ব্যাংকের তুলনায় এটা অনেক অনানুষ্ঠানিক। আমি (ম্যানেজার) এই লোকজন গুলোকে চিনি এবং তাদের বাচ্চাদের বেড়ে উঠা লক্ষ্য করি। এটি ব্যাংকের চেয়ে ভিন্নতর। ব্যাংকটি ধনীদের জন্য প্রতিষ্ঠান হিসেবে বিবেচিত হয়। আবার কখনও দরিদ্রের জন্য বিশাল কিছু মনে হয়। PACS ক্ষুদ্র অনানুষ্ঠানিক। অনেক সময় তারা আমাদের বাড়িতে সন্ধ্যার সময় আসত এবং ঋনের চাহিদা করে আমি তাদেরকে তা দিয়ে দিতাম। তারা কেবলমাত্র বেশি হার হওয়ার পরও ঋণ গ্রহণ করে। কিন্তু আমরা তাদেরকে নিয়মিত হারে দিতাম না। কারণ এটি একটি বড় অভ্যাস এবং আমরা খুবই অল্প সংখ্যক। যখন তারা বড় ধরনের ঋণ নিতে চাইতো তখণ আমরা বেশী হার দিতাম। কিন্তু আমরাই তাদেরকে পাশ বইটি ঠিক করতে সহায়তা করতাম। তারা প্রতিনিয়ত আমাদের কাছে আসত এবং সহায়তা নিত। কাজেই তাদের সঞ্চয় ও ঋণ পরিশোধ যে নিয়মিত হত তা আমরা ভালভাবেই জানতাম।

* Swarna Jayanti Gram Swarozgar Yojana (SGSY) হল দারিদ্র সীমারেখার নিচে বসবাসরত গ্রামীণ জনগনের জন্য ক্ষুদ্র ঋণ প্রদানের মাধ্যমে সেল্ফ ইমপ্লয়মেন্ট সরবরাহের ক্ষেত্রে ভারতের সরকারী ঋণ কাম সাবসিডি স্কীম।

NABARD এর উৎসাহমুলক সহায়তা প্রসঙ্গে উপরে বর্ণনা করা হয়েছে। সম্ভবত খুবই প্রত্যন্ত ও দরিদ্র জেলা হিসেবে পুরূলিয়ার SHG লিংকেজ বৃদ্ধির হার দেখে আশ্চ্যার্জিত হওয়ার কিছুই নেই। প্রাদেশিক সরকারী পলিসির কারনে স্থানীয় জনগণের ১৪০০ পরিবারের মধ্যে বারারাঙ্গা PACS ৯৮% সদস্য। মোট জনসংখ্যার ৫৫% এর বেশি PACS এর সাথে সঞ্চয়কারী এবং ২৭% হলো ঋণগ্রহীতা। গবেষনার সময় ৮৫ SHGর ১৬০০০ হাজার সদস্যের বেশরিভাগ মহিলা ছিল (SGSY সমিতি ব্যাতীত)।

এই বৃদ্ধি DCCB পর্যায়ে প্রতিফলিত হয়েছে। SGSYর সঞ্চয়ী হিসাব প্রায় ৭০% বৃদ্ধি পাচ্ছে। (২০০৪ থেকে ২০০৬ সালের গড় বৃদ্ধির হার) যা ঋণ বিতরণের সময়ে বৃদ্ধি পেয়ে প্রায় ৪৭% হয়েছে। শুরুতে সমিতির তড়িৎ গঠন বৃদ্ধির দিকে পরিচালিত করে কিন্তু আদায়ের হার থাকে খুবই নগন্য। পুরুলিয়া কেন্দ্রীয় সমবায় ব্যাংকের বৃদ্ধির উপর ফোকাসের কারণে এটি সম্ভব হয়েছে। এই কৌশলটা অসফলতার হারকে নিম্নমুখী করতে সহায়তা করেছে, যা বছরের সবচেয়ে বেশি বৃদ্ধি ছিল এবং নিম্নতর পর্যায়ের বৃদ্ধি ও বেড়েছে। স্টাফদের সাথে কথোপকথনের মাধ্যমে প্রকাশিত হয় যে, নতুন সমিতি গঠনের তুলনায় ঋণ প্রদানকৃত সমিতির ঋণ আদায়ের উপর জোর দেওয়ার পদক্ষেপ গ্রহনের মাধ্যমে দ্রুত বৃদ্ধি প্রাপ্ত ঋণের পরিমাণের ঝুঁকি কমানো নিশ্চিত করনে PACS ফোকাস বৃদ্ধি পেয়েছে। ঠিক একই সময়ে তারা হার নির্নয় ব্যবস্থায় কাজ করতে চেষ্টা করেছিল। তাদের পর্যায়ে তারা SGSY ও অন্যান্য দলের রিপোর্টিং বিভক্ত করতে সম্ভবপর হয়নি কারণ PACS সবাই বারারাঙ্গা নিয়ম অনুসরন করে না।

ছক ৫ ঃ পুরুলিয়া জেলা কেন্দ্রীয় সমবায় ব্যাংক ঃ SHG লিংকেজ অবস্থা ঃ

৩১ মার্চ	২০০৪	২০০৫	২০০৬	গড় প্রবৃদ্ধি (%)
সংযুক্ত SHGর সংখ্যা	৬১৮	১,০৭৬	১,৩২৬	৪৮.৫↑
মোট সদস্য সংখ্যা	৭,০৪৪	১৩,২২১	১৬,০৬৭	৫৪.২↑
সঞ্চয় তহবিল (হাজারে)	৩২.৬	৬৬.৫	৮৯.৩	৬৮.০↑
ঋণ সংযুক্ত SHGর সংখ্যা	২৩৫	২৮৭	৩৪১	২০.৪↑
মোট ঋনীর সংখ্যা	৩,৩০৫	৩,৫০৪	৪,৩১০	১৪.৫↑
ঋন বিতরণ ($ হাজারে)	৮২.৬	১৪১	১৭৩	৪৬.৬↑
পরিশোধের হার %	৬০%	৬০%	৮২%	গড়= ৬৭.০

Purulia Central Co-operative Bank, 2006

আউটরীচের গভীরতা

বক্স-২ কর্মীর মতামত ঃ

সমিতিতে কে আসবে আর কে আসবে না এ ব্যাপার আমরা বিশদভাবে কিন্তু বলতে পারি না কেননা এটি গ্রাম বাসীর পছন্দ যে, তারা কিভাবে সমিতি গঠন করবে। এই সিদ্ধান্ত তারা নিজেরাই নিয়েছে। কিন্তু আমরা সময়ের পরিপ্রেক্ষিতে দেখেছি যে, উচ্চ ও মধ্যবিত্ত পরিবার গুলোর কোন আগ্রহ নেই। যারা এগিয়ে এসেছে তারা সবাই হচ্ছে দরিদ্র-ও হতদরিদ্র পরিবার। আমরা কেবলমাত্র সমিতি গঠনে সদস্য হওয়ার ব্যাপারে একই ধরনের/স্তরের পরিবার গুলোকে যতটুকু সম্ভব ঠিক ততটুকু উৎসাহ প্রদান করেছি। NABARD একই ধরনের জাতি নিয়ে সমিতি গঠনে উৎসাহ প্রদান করেছে। কিন্তু এইভাবে সমিতি গঠন করা খুব সহজ নয়, কেননা,অনেক সময় যখন প্রথমে ১টি সমিতি গঠন করা হলো তখন তাদের মধ্যে একই জাতির সদস্য নির্বাচনে ঘাটতি দেখা দেয় তখন অন্য জাতির মধ্যে থেকে মহিলা সদস্য এই সমিতিটিতে যোগদান করে। ঠিক একই ভাবে বিভিন্ন অর্থনৈতিক অবস্থার মহিলা সদস্যকে নিয়ে সমিতি গঠন করা হয়। যে সমস্ত এলাকা গুলোতে চাষাবাদ যোগ্য জমির অভাব রয়েছে সেই লাইনগুলো ব্লাড হয়ে যায়। নামোপাড়ার (দৈবচরিত গ্রামের একটি) উপজাতি ও মাহাতো যারা প্রথাগতভাবে বিভিন্ন অর্থনৈতিক অবস্থা ও জাতি হিসাবে বিবেচিত হতো তারা এখন সবাই একসাথে পাথর কাটার কাজ করে। তারা সবাই গরীব। আমরা এই বিষয়গুলো বুঝেছি এবং সেই জন্য আমরা সমিতি গঠনের পূর্বে সদস্যদের সিদ্ধান্ত নিতে সুযোগ দিতাম।

সনকুরা গ্রামের SHG সদস্যগণ

(পুরুষ SHGর সদস্য) ঃ- এই গ্রামের সবচেয়ে বড় সমস্যা হলো ল্যাট্রিন তৈরি করার মতো কোন সামর্থ নেই। গ্রামের রাস্তা এতই খারাপ যে, ডেলিভারি ট্রাক পর্যন্ত এখানে আসতে পারে না। ইহা হতে তারা মুক্ত হবে এটি খুবই কঠিন। সরকারী অফিসগুলো এখানে আসা ছেড়ে দিয়েছে। যদি তুমি ধনী হও তবে তোমার ১টি রেডিও ও টিভি থাকা কোন ব্যাপার নয়। তবে তাদের কোন ল্যাট্রিন নেই। কিন্তু PACS ম্যানেজার SHG কিষান ক্রেডিট কার্ড সম্পর্কে তাদের বলার জন্য আসতো। আমরা এখনোও কোন কিষান কাড পাইনি। ম্যানেজার কে জিজ্ঞাস করলাম কেন? কিন্তু আমাদের SHG আছে । SHG উন্নয়নের জন্য PACS ভালকাজ করেছে, যদি তা না করতো তবে কে আমাদেরকে পরিদর্শন করতে আসত?

(মহিলা SHGর সদস্য)" প্রথম বারের মত আমরা ঋণ পেতে পারি। PACS কি তা পূর্বে আমরা জানতাম না । কিন্তু যখন তারা সমিতিতে আমাদের কে সাহায্য করতে শুরু করল তখন আমরা বুঝলাম। আমরা নিয়মিত সঞ্চয় রাখতে চেষ্টা করলাম । যেখানে সঞ্চয়ের সুযোগ আছে সেখানে সবাই সঞ্চয় করতে পারে। যদি সঞ্চয়ের কথা বলি তবে তা অবশ্যই কোন দেরী ছাড়া নিদিষ্ট দিনে খূবই নিয়মিত হত। হত দরিদ্ররা কি এগিয়ে আসবে না ? হ্যাঁ আবশ্যই হত দরিদ্রদের জন্য সঞ্চয় করা খুবই কঠিন । চার টি সমিতির সবাই খুবই গরীব অথবা মধ্যবিত্ত কিন্তু যারা গরীব তারা পর্যায় ক্রমে সমিতিতে যোগদান করেছে। তারা যতটুকু পারে সে পরিমানে সঞ্চয় করতে তাদেরকে বলতাম। সাম্প্রতিক তারা তাদের নিজেদের সমিতি গঠন করেছে। তাদের জন্য সঞ্চয়ের পরিমান খুবই কম । PACSর মত একই SHGও কাজ করে। কিন্তু PACS হল খুবই বড় ধরনের ঋন দেওয়ার মত তাদর অনেক টাকা আছে। এবং SHGর মাধ্যমে প্যাকের সেবাকে আমরা ব্যবহার করতে পারি, কেননা আমাদের কোন জমিজমা নেই।

নোটঃ (KCC) ঘূর্ণায়মান নগদ ঋণ সুবিধা প্রদান করে যার উত্তোলন ও পরিশোধ সীমাবদ্ধ নয়। চাষকৃত জমির মালিকানা ফসলের ধরণ ও পরিমাণ এর উপর KCC ঋণ সীমা নির্বাচিত হয়।

পুরুলিয়ার বারারাঙ্গা PACS একটি খুবই দারিদ্র জেলা সীমা রেখার নিকটে অবস্থিত। পশ্চিম বাংলার সবচেয়ে দারিদ্র জেলা গুলোর মধ্যে বানকুরা পুরুলিয়া নিজে একটি দরিদ্র জেলা (গড় প্রতি নিম্নতম আয়) এবং এটি ভারতের মধ্যে সবচেয়ে দরিদ্র গুলোর মধ্যে অন্যতম। একটি স্থানে ৪৩% পরিবার দরিদ্র সীমারেখার নিচে বসবাস করে । (Government of India 2004) এ জেলায় ১৩০টি PACS আছে। এখানকার পরিবার গুলো ব্যাপক ভাবে কৃষির উপর নির্ভরশীল এবং তারা একই ধরণের ফসল আবাদ করে (বেশিভাগ ধান উৎপাদন করে)।

স্থানীয় জনসংখ্যার ৮০% হলো উপজাতি ও নিম্নবর্ণের। আনন্দের বিষয় হল SHG লিংকেজ কেবল মাত্র দরিদ্র মহিলা সদস্যদের হার বৃদ্ধি করেনি । বরং সাধারন সদস্য হিসেবে ব্যক্তি গত মহিলা সদস্যের সংখ্যা বৃদ্ধি পেয়েছে। বেশিরভাগ ক্ষেত্রে মহিলার তাদের নিজেদের নামে জমি করতে পেরেছে, তারা SHG এর জন্য ধনী হয়েছে কিন্তু তারা PACS এর সদস্য হওয়ার SHGএর মহিলাদের কাছ থেকে ধারনা পেয়েছে। এক্ষেত্রে সন্দেহ নেই যে PACS তাদের নতুন সদস্যদের জন্য সংবিধান তৈরি করেছে।

PACS এলাকায় দৈবচরিত ভাবে নির্বাচিত সমিতিগুলোর সম্পদের স্তর বিন্যাস অনুশীলন্দে দেখা যায় ৭০% সমিতির মধ্যে হত দরিদ্র সংখ্যা ২০-৫০%। এই নির্দেশনায় মনে হয় যে, SHG এর অতিদরিদ্র পরিবার গুলোর প্রতিনিধিত্ব সর্বোপরি গ্রামের জনসংখ্যার উপস্থিতির পরিমান খুবই বেশি। সর্বোপরি নির্বাচিত গ্রামের (দারকিদাওয়া ও সনকুরা) মোট জনসংখ্যার হত দরিদ্র পরিবারের হার ১০-১৫% ছিল। অবশিষ্ট সমিতি গুলো সম্পূর্ন রুপে হত দরিদ্র পরিবার অথবা সম্পূর্ন রুপে মধ্যবিত্ত পরিবার নিয়ে তৈরি হয়েছে। অফিসিয়াল ভাবে বলা যায় যে, এই প্রত্যন্ত অঞ্চলে প্রচন্ড দারিদ্রতার কারনে সমিতির সংখ্যা বৃদ্ধি করা খুবই ব্যয় সাপেক্ষ মুলতঃ অতি দারিদ্র জনসংখ্যার কম ঘনত্ব এবং উচ্চহারে স্থানান্তরের কারণে এই হার আদর্শ স্বরুপ। জাতীয় পর্যায়ে এটি নিরুপিত হয় যে, SHG এর ৫০% সদস্য দরিদ্র এবং প্রকৃত পক্ষে সীমিত কয়েক জন হত দরিদ্র। (EDA Rural System & APMAS, 2006)

আউটরীচের দৈর্ঘ্য ঃ

PACS এর জন্য সাধারন ভাবে লিংকেজ পরিস্কার ভাবে আকর্ষনীয়। PACSর সকল কর্মকান্ডের সাথে SHGর তুলনা করলে দেখা যায় যে, ৮৫% সঞ্চয় যোগসূত্র সম্বলিত SHG প্রকৃত পক্ষে ভালো ভাবে চলছে। SHGতে ৯০% ঋণ পরিশোধের হার PACSর জন্য ৬০% ঋণ পরিশোধের চেয়ে বেশি। সর্বোপরি PACSর ৫৭% পরিশোধের হারের চেয়ে DCCB, SHG এর পরিশোধের হার ৮২% বেশি। (মূল আর্থিক অনুপাতের সারাংশের জন্য Annax-D দেখুন)

SHGর কর্ম সূচী সদস্য সংখ্যা কম ও বৃদ্ধির হার নিম্ন হওয়া সত্বে ও অপারেশনাল স্বনির্ভরতা ৯৭%। এর বৃহৎ একটি কারন হল SHGকে পরিচালনা ও উন্নয়নের কাজে PACS খরচ স্বল্প বিশেষ করে কর্মী খরচ। অপারেশনাল খরচ হিসাব করলে অনুমান করা যায় যে, এক বছর ধরে SHGর কর্মসূচীতে নিয়োজিত স্টাফদের দৈনিক খরচের ভিত্তিতে তৈরি করা হয়েছে। ভ্রমন এবং প্রশাসনিক সংক্রান্ত খরচ SHG ঋণের হারের উপর হিসাব করা হয়েছে যা ব্যাংকের সর্বোপরি ঋণ সাপেক্ষে। আদর্শ গত ভাবে পরিশোধের ফলোআপ করার জন্য নতুন সমিতির মান উন্নয়নে সবচেয়ে বেশি, মার্চ মাসের (আর্থিক বছর শেষ হওয়ার পূর্বে) পূর্বে বিনিয়োগ করা হয়েছে । যাইহোক, এই PACS জুন জুলাই মাসে খরচ বৃদ্ধি পায় যখন স্বল্প মেয়াদী (১২-১৫ মাসের) ঋণের চাহিদা করে এবং ডিসেম্বর মাসে সাধারনত ঋণ আদায় ও নতুন ঋণ প্রদান করা হয় যা SHG গঠনে ভ্রমণ খরচ কমাতে সহায়তা করে।

নভেম্বর মাসে ধান কাটা হয় কিন্তু দারিদ্রতার কারনে তাড়াতাড়ি ডিসেম্বর মাসের মধ্যে ধান বিক্রি করে ফেলে। অথচ চাষাবাদ মৌসুম পর্যন্ত অপেক্ষা করে এটি বিক্রি করলে তারা ভাল দাম পেতে পারে।

অপারেশনাল খরচের অনুপাত খুবই কম। নিম্ন স্বাস্থ্যকর্মী খরচ অপারেশনাল খরচকে কম রাখতে যথেষ্ট সহায়তা করে। বার্ষিক বেতন (যেমন ২২২ একজন সিনিয়র ম্যানেজারের জন্য) স্থানীয় এলাকার জন্য খুব বেশি নয় যা প্রত্যন্ত অঞ্চল গুলোতে কোন কারন ছাড়াই সীমিত। কিছূ ক্ষেত্রে, মান সম্পন্ন সেবার ব্যয়, খরচ নিয়ন্ত্রন ও যথপোযুক্ত ঝুঁকি ব্যবস্থাপনা PACS ঋণ মুক্ত রেখেছে। খরচ কমানোর মধ্যে মেয়াদী প্রভাব সমিতির মানের উপর পড়ে।

নতুন সম্পদ শ্রেণী হিসেবে SHGর ঋণের ঝুঁকি কমাতে সহায়তা করে বিশষত কৃষিঋণের ক্ষেত্রে। এছাড়াও বারারাংগা PACS এ SHGর সঞ্চয়ের বৃদ্ধির হার প্রতি বছর ১০০%। এটি PACS আউট প্রয় দ্বিগুণ করেছে। SHGর সঞ্চয়ের PACS এর সঞ্চয়ের ২৫% গঠন করেছে। যা ফান্ডের সহজ উৎস এবং আর্থিক তহবিলের জন্য উপকরণ। ফান্ড সমূহ সহজলভ্য এবং সর্বোপরি SHGর প্রডাকটের খরচের অনুপাতে খুবই কম। যখন এই PACS ও পুরুলিয়া DCCB NABARD এর পুনঃ অর্থায়নের জন্য উপযুক্ত বিবেচিত হয়, তখন DCCB নিজেরই এই অঞ্চলে PACS সমূহের মধ্যে তহবিল সংগ্রহে অভিযান শুরু করে।

এর সম্মুখে বারারাংগা PACS ভাল ভাবে কাজ করেছে ইহা একটি ‘সি’ গ্রেডের PACS যা অপারেশনালী ৯৯% টেকশই এবং SHG প্রডাকট ভালভাবে কাজ করেছে এবং আর্থিকভাবে উপযোগী। PACSএর SHG লিংকেজের নির্বাচনের ক্ষেত্রে আমরা PACS এর নিরীক্ষিত গ্রেড এবং SHGর আউটরীচের ব্যাপকতার কোন সরাসরি সম্পর্ক খুঁজে পাইনি। ৩০ বছরের মধ্যে এই প্রথম (১৯৭৬ সালে এটি নিবন্ধনের পর হতে) PACS মুনাফা করল কিন্তু ক্রমপুঞ্জিভুত ক্ষতি রাইট অফ করেনি এবং সিস্টেম হিসাবে (যেমন ৪০%) প্রকৃতপক্ষে অদ্যাবধি উপযোগী অধিক পরিচিত এইসব কারণসহ সঞ্চয়ের গ্যারান্টির কারণে (ব্যাংক হিসাবে নিবন্ধনকৃত সমবায় বাদে) ইহা একটি ভাল সঞ্চয় গ্রহণকরা প্রতিষ্ঠান হিসেবে গড়ে উঠতে পারেনি।

PACS সুদের হার এখনও খুবই কম। ১১% আর্থিক খরচের অনুপাতে সুদের হার বর্তমান পর্যায়ের চেয়ে বেশি হওয়া প্রয়োজন। যার বিস্তৃতি ১০% (কৃষিঋণের ক্ষেত্রে) হতে ১২% (SHG ঋণের জন্য)। যাইহোক, PACSর সুদের হারের ক্ষেত্রে উদার হওয়া সত্বে ও স্থানীয় কমার্শিয়াল ব্যাংকের প্রতিযোগীতার ভয়ে সুদের হার কম আছে।

সমবায় ব্যবস্থার ভিত্তি থাকা PACS স্বায়ত্বশাসন ও সুপরিকল্পিত ব্যবসায়িক পরিকল্পনার অভাবের সত্যটা হল, মুখোমখি হয়। সংকুচিত করা অথবা বৃদ্ধি করার জন্য উপর থেকে সুপারিশ আসে। ব্যাপকহারে কোন লক্ষ্য DCCBর যে কোন সুপারিশের স্থানীয় বাস্তবতা অথবা সম্ভাবনার চেয়ে সরাসরি অর্থের উৎস হিসাবে গন্য হয়।

আউটরীচের পরিধি ও সদস্যদের চাহিদা ঃ

SHGসহ অন্যান্য অনানুষ্ঠানিক ব্যবস্থা স্থানীয় সেবা বিভিন্ন ধরনের জীবিকা নির্বাহ ও জীবন চক্রের প্রয়োজনে ব্যাপকহারে ব্যবহৃত হয়। SHGর সদস্যদের সাথে ফোকাস গ্রুপ আলোচনা থেকে দেখা যায়। নিয়মিত সঞ্চয় রাখার স্থান হিসাবে SHG একটি মুল্যবান স্থান যেখান থেকে সময়মত, নিয়ম মাফিক পেপার ওয়ার্ক সম্পন্ন করার মাধ্যমে সদস্যদের চাহিদানুযায়ী স্বল্প পরিমাণ ঋণ পাওয়া যায়।

চাহিদার দিক থেকে PACS এর সাথে লিংক করার যথেষ্ট সুবিধা আছে। SHG সদস্যরা বিভিন্ন সুবিধার জন্য বিভিন্ন অগ্রাধিকারের কথা ফোকাস দলে তুলে ধরেছে। PACS এর মূল্য তাদের কাছে অনেক বেশী। বিশেষ করে, অধিক অনগ্রসর SHGর জন্য PACS নিম্ন সুদে ঋণ প্রদান করে এবং SHGর চেয়ে বড় আকারের ঋণ প্রদান করে। ভৌগলিক সান্নিধ, সুবিধা ও অভিগম্যতার (নমনীয় কর্মঘণ্টা, বাড়ী বাড়ী ব্যাংকিং) এবং স্থাণীয়ভাবে কর্ম নিয়োগ দেওয়ার কারণে কমার্স ব্যাংকের বিরুদ্ধে PACS জয়লাভ করে। SHG সদস্যদের পরিবার থেকে সাধারণভাবে অন্ততঃ একজন PACS এর সদস্য হিসাবে থাকত, ফলে এদের সেবামূলক সচেতনতা খুবই উঁচু মানের (সর্বজনীন সদস্যপদ নীতি)। সরকারী এজেন্সী হিসেবে ইমেজের কারণে PACS এর উপর নির্ভরশীলতা দেখা যায়।

ছক ৬ ঃ বিকল্প আর্থিক সেবা সমূহ ঃ

উৎস	পরিমান (নিম্ন, সর্বোচ্চ, গড়)	মেয়াদ, পরিশোধের ফ্রিকোয়েন্সী	ব্যবহার	নমিনাল সুদের হার, ফি, সঞ্চয় বাধ্যতামূলক	দুরত্বের হাটার মধ্যে	অন্যান্য শর্তাবলী
মহাজন/ ভূমালিক (SHG ধার নেয়না)	রেঞ্জ US $ ৫০-২০০ আনুমানিক	নির্ধারিত নয়, সুদের পরিশোধের হার কমপক্ষে বাৎসরিক	জীবনচক্র খরচ, স্থানান্তরের জন্য খরচ,কৃষি কাজের জন্য মূলধন	১২০%	হাঁ	বন্ধকী-বৃহৎ ঋনের জন্য জমির দলিল, ক্ষুদ্র ঋনের জন্য পারিবারিক সম্পদ (সবসময় ঋণের পরিমানের অনুপাতে নয়)
বন্ধু ও আত্নীয় স্বজন	রেঞ্জ US $ ৫০-২০০ আনুমানিক	নির্ধারিত নয়	নমনীয় কিন্তু ক্ষুদ্র ব্যবহার ও জীবনচক্রে ঘটনার জন্য।	সাধারনত: ফ্রী	হাঁ	বন্ধকী নয়
SHG	রেঞ্জ US $ ৫০-২০০ আনুমানিক	১ বৎসর-মাসিক পরিশোধ	পরিপূর্ণভাবে নমনীয়। কিছু SHG যৌতুক ব্যবহারের জন্য ফান্ড অনুমোদন দেয না	১৫-১৮%	হাঁ	সঞ্চয় প্রদান নীতি (মাসিক US $ ০.৩৩-০.৪৪)
PACS	SHGর আভ্যন্তরীন ফান্ডের ৪ গুনের বেশী	১ বছর ও ২ বছর, এককালীন পরিশোধ	বয়স ও পরিমাণের উপর নির্ভর করে এক বছর/ দুই বছর মেয়াদী ঋন প্রদান করে	১২% টার্ম ঋন	না	কিছু ক্ষেত্রে সব SHGর আভ্যন্তরীন ফান্ড (বিশেষকরে নতুন সমিতি) PACS পর্যায়ে রাখে। সুদ পরিশোধ করা হয়।
বাণিজ্যিক ব্যাংক	SHGর আভ্যন্তরীন ফান্ডের ৪ গুনের বেশী	এককালীন পরিশোধ	নতুন SHG (> এক বছর) বয়স্ক SHG (>৫ বছর)	SHGর জন্য ৯.৫% মেয়াদী ঋন	না (৮কিম)	

সবচেয়ে নিকটতম ব্যাংক শাখা হচ্ছে ৮-১০ কিমি. দুরে কিন্তু SHG কে অগ্রাধিকার ভিত্তিতে এদিক ওদিক করার জন্য উপরে উল্লেখিত কারন গুলোই যথেস্ট। এমনকি SHG ঋনের সুদের হার ২.৫% সস্তা যা কমার্শিয়াল ব্যাংকের চেয়ে খুবই কম ছিল। SHG সদস্যরা অনুভব করেছে যে ব্যাংক কেবলমাত্র ধনীদের জন্য যারা সর্বাধিক জটিল পদ্ধতিসমূহ ও পেপারওয়ার্ক ভালভাবে বুঝতে পারে। সুবিধা, আর্থিক, সঞ্চয় ও অভ্যন্তরীণ তহবিলে প্রবেশাধিকার ইত্যাদি আর্থিক সেবা পছন্দ করার ক্ষেত্রে সিদ্ধান্তকারী বিষয় হিসেবে বিবেচনা করা যায়।

বক্স ৩ ঃ সাবারমাটি সমিতির সদস্যদের সাথে আলোচনা

হতদরিদ্র সদস্যদের নিয়ে এই সমিতিটি গঠন করা হয়েছে। তাদের প্রত্যেকের সঞ্চয়ের পরিমান US $ ০.৪৪, (১০ সদস্যের) যা গড়ে) মোট US $ ৪.৪। এই সদস্যগুলো দুই বছর ধরে নিয়মিত সঞ্চয় জমা করে এসেছে এবং তাদের এক বছর চলার পর তারা PACS হতে US $ ১১১ ঋণ গ্রহন করেছে। যেহেতু সকল সদস্যদের বড় ধরনের ঋনের প্রয়োজন নেই, তাই তারা এই ঋণ দুজন সদস্য মিলে ভাগ করে নিয়েছে। এই দুজন সদস্যের জন্য ঋণ খুব প্রয়োজন ছিল। তারা জমিদারদের নিকট থেকে যে ঋণ গ্রহন করেছিল সেই পুরাতন ঋণ তারা পরিশোধ করেছে এবং তাদের খন্ড জমিগুলো ছাড় করে নিয়েছে এবং এই জমিগুলো এ বছর তারা নিজেরাই চাষাবাদ করেছে। পূর্বে এই জমিগুলো যা তাদেরই ছিল তারা চাষাবাদ করত এবং তার বিনিময়ে ধান প্রদান করত।

করুনামহী ও আনন্দমহী সমিতি দুটি জমি লীজ নেওয়ার জন্য PACS হতে ঋণ গ্রহন করেছে। যাতে ইতিমধ্যে সবুজ ঘাস চাষাবাদ করেছে। প্রতিটি সমিতির ঋণের পরিমান ছিল US $ ৫৫৫। ৭-৮ বছর বয়সী এর সমিতির সকল সদস্যের মধ্যে এই ঋণ

গুলো ভাগাভাগি করে নিয়েছে। সবুজ ঘাস কাটার পর তা সমিতির মাধ্যমে স্থানীয় বাজারে বিক্রয় করা হত। লাভ সমুহ সমিতির সদস্যদের মাঝে সহসাই ভাগ করে দিত, সমিতি এন্টারপ্রাইজ হিসেবে US $ ২৬৬ লাভ করে ছিল।

PACSর মূল কাজ হল নতুন এন্টার প্রাইজ বিনিয়োগের জন্য বড় ধরনের ঋনের ব্যবস্থা করা। উদাহারনস্বরুপ, SHG'র সদস্যদের সবুজ ঘাস উৎপাদনের জন্য পর্যাপ্ত পরিমানে টাকা ছিল না কিন্তু তারা PACS হতে বড় ধরনের ঋণের ব্যবস্থা করেছিল, যেখানে তাদের আভ্যন্তরীন সঞ্চয়ী ফান্ড ও ঋনের অনুপাত ছিল ১:২। তারা ঋণ পরিশোধ করেছে এবং বর্তমানে বাস ক্রয়ের জন্য বড় ধরনের ঋণের খোঁজ করছে যা তারা জয়েন্ট এন্টার প্রাইজ হিসাবে ব্যবস্থাপনা করবে। পরিপক্ক SHG (চার বছরের চেয়ে ও বেশি) PACS হতে ঋণ উত্তোলনে তাদের আভ্যন্তরীন ঋণ তহবিল ৩ গুণ বৃদ্ধি করেছে। যদিও SHGর আভ্যন্তরীন ফান্ডের ঋনের পরিমান শুরু হতে ৮/১০ ভাগের মত ছিল এবং ধীর গতি সম্পন্ন ছিল। প্রত্যন্ত অঞ্চলে SHG ব্যয়বহুল ও অনবিপ্রেবেশতার কারণে তারা এইসব সেবাসমূহ পাচ্ছে বলে সদস্যরা বিশ্বাস করে।

গ্রামীন আউটরীচের সারসংক্ষেপ ঃ

PACS-SHG লিংকেজ প্রত্যন্ত গ্রামীণ আর্থিক প্রতিষ্ঠানসমূহের অন্যতম হিসেবে সফল হয়েছে। বৃদ্ধি যথেষ্ট উর্ধ্বমূখী, বিশেষ করে সদস্য, সঞ্চয় ও ঋণের প্রেক্ষিতে যা প্রতিবছর ৫০% এর কাছাকাছি। স্থানীয় কর্মীদের মাধ্যমে কার্যক্রম চালানোর ফলে অপারেশনাল কম খরচের কারনে এটি সম্ভবপর হয়েছে । যাইহোক, ঋণ পরিশোধ ও ঝুঁকি ব্যবস্থাপনার ক্ষেত্রে সমিতির গুনগতমান টিকে রাখতে প্রবৃদ্ধি ও খরচ নিয়ন্ত্রণ উভয়টি কম্প্রোমাইজিং করা হয়েছে। যখন প্রত্যন্ত সমিতি গুলো সান্নিধ্য, স্থানীয় কর্মী, তারল্যে ও PACS বৃহৎ ঋণের মূল্য দেয়, তখন তাদের নিজেদের SHGর চেয়ে সেবাটা মার্জিনালী ভাল হয়। অধিক পরিপক্ক এমনকি SHG তাদের সঞ্চয়ের বিপরীতে ঋণ প্রদানের ক্ষেত্রে অন্যান্য আর্থিক সেবার চেয়ে আকর্ষণীয়।

রিমোট আউটরীচ অর্জনের জন্য সদস্য মালিকানাধীন (অউন্ড) প্রতিষ্ঠানের কি সহযোগিতা হয়েছিল?

লিংকেজ ও নেটওয়ার্কিংঃ

পুরুলিয়ার বিভিন্ন গ্রামীন এলাকাগুলোতে ব্যাপকহারে পৌঁছার জন্য লিংকেজ একটি গুরুত্বপূর্ণ অংশ। স্থানীয় এলাকার মোট জনসংখ্যার ৯৮ % সদস্য এবং এর অর্ধেকের বেশি সদস্যদের সঞ্চয় প্রতিষ্ঠানের বিশ্বস্ততার স্তর নির্দেশ করে। SHG তাদের জীবিকা নির্বাহের বিভিন্ন প্রয়োজনে ও ব্যবহারের জন্য সহজেই বড় ধরনের ঋন গ্রহন করতে পারে। PACS বড় ধরনের ঋন SHGর সদস্যদেরকে পূর্বের ঋন পরিশোধে ও জীবিকা নির্বাহের ক্ষেত্রে সহায়তা করে। এবং কিছু বিরল ঘটনা হল SHG ও পুরুষ সদস্যরা তাদের কৃষি ঋন পরিশোধের জন্য SHGর ঋণ ব্যবহার করে থাকে। PACS ও স্থানীয় বাণিজ্যিক ব্যাংক উভয়ের কৃষি ঋণ পরিশোধের সমস্যার কারনে পূর্ব হতেই ইহা একটি ইস্যু হিসাবে ছিল।

যাইহোক, তারল্য ইস্যুর দ্বারা এই মডেল দীর্ঘ মেয়াদী টেকসই হুমকীর মুখে, যা সর্ব স্তরের PACS সিস্টেমকে বিপদাপন্ন করেছে। সদস্যদের মালিকানাবোধ তাদেরকে ধরে রাখতে যথেষ্ট নয় অথবা ঝুকিপূর্ণ ব্যবস্থার জন্য পর্যাপ্ত দায়িত্ব পালন করে না। যেখানে PACS ও SHGর মধ্যকার লিংকেজ গ্রামীন এলাকায় পৌছার জন্য গুরুত্বপূর্ন সেখানে শুধুমাত্র লিংকেজ নিজে এর জন্য যথেষ্ট নয়। ভবিষ্যতে SHG লিংকেজ আরো বড় করার জন্য তাৎপর্যপূর্ণ বাধা রয়েছে। তারল্য হলো তার প্রথম ও সর্বাপেক্ষা প্রধান বাধা। যেখানে SHG বড় ধরনের ঋণের জন্য অন্তরায় হয় সেখানে অনেকাংশে অভিগম্যতা কঠিন হয়ে দাঁড়ায়। অনেক পরিপক্ক ও সময়মত ঋণ ফেরত থাকা সত্বে ও দ্বিতীয় বৃহৎ ঋণ পাওয়া কঠিন হয়ে যায়।

সদস্যদের চাহিদা থাকা সত্বেও কিছz PACS SHGর আভ্যন্তরীন ফান্ডসমূহ ধরে রেখেছে এবং NABARD এর গাইড লাইন আভ্যন্তরীন ফান্ডসমূহ ব্যাংক অথবা সমবায় ঋণ পাওয়ার ক্ষেত্রে প্রয়োজন নেই। প্রত্যন্ত এলাকাগুলোতে সেবা প্রদানকারীদের পছন্দ শক্তিশালী এবং সদস্যদের সচেতনতা শক্তিশালী, একটি SHG হতে এর সঞ্চয় সমূহ তাৎক্ষনিকভাবে ফিরিয়ে নেয় এবং স্থানীয় কমার্শিয়াল ব্যাংকের যে কোন শাখায় সঞ্চয় ও ঋণ উভয়টি স্থানান্তরিত করে। অতি প্রত্যন্ত বারারাঙ্গায় SHGর বিভিন্ন অপশনের ঘাটতির কারনে SHG সীমাবদ্ধ। এখানে প্যাক আভ্যন্তরীন ফান্ডের বৃহৎ একটি অংশ রেখেছে। বিশেষ করে নতুন সমিতির জন্য SHGর কোন ছোট ঋনের ক্ষেত্রে সেবা চালু রাখতে, যা এসএইচজির পর্যায়ে আদর্শগত ভাবে ব্যাংক লিংকেজ সেবা। সরাসরিভাবে SHGর সদস্যদের ঋনের সেবা যখন পরিচালনা খরচ কম রেখেছে তখন PACSর জন্য সমস্যাটা ও কমে গেছে। সদস্যরা তাদের খুব কাছাকাছি বসবাসের কারনে এটি তাদের পক্ষে সম্ভবপর হয়েছে। যাইহোক, এটি SHG ব্যাংক লিংকেজ

কর্মসূচী ডিজাইনের জন্য এক অঞ্চল ভিন্ন হতে অন্য অঞ্চলে হতে পারে। বারারাঙ্গা PACSর ক্ষেত্রে সঞ্চয়ের ক্ষেত্রে সদস্যদের অভিগম্যতা সীমিত করতে এবং তাদের সরিয়ে আনতে চেয়ে নিয়ম নীতির অধিকাংশই ভূল ব্যাখ্যা করা হয়েছে ।

সর্বোপরি বিভিন্ন ব্যবস্থা তারল্য ইস্যুটি হলো জটিল। প্রশিক্ষনের অভাব ও দুর্বল আর্থিক ব্যবস্থাপনার কারণে SHGর জন্য দুর্বল পরিকল্পনা ও SHG অনমনীয় প্রডাকট তৈরি হয়েছে। ইহা অকার্যকর তারল্য উচ্চস্তরে অসাবধনতাশতঃ ভূল, রেগুলেটরী ও আভ্যন্তরীন নিয়ন্ত্রণ, এমনকি মালিকানাবোধ ও গর্ভনেন্স কাঠামোর সাথে যুক্ত। দুই তৃতীয়াংশ PACS এর সম্পদ উর্দ্ধতন পর্যায় ধরে রেখেছে যা PACS পর্যায়ে তারল্য ইস্যু সৃষ্টি করেছে এবং মুলধনের খরচ বৃদ্ধি করেছে।

সত্যিকার অর্থে টেকসই লিংকেজের জন্য তারল্য সমস্যাগুলো সর্বস্তরে মোকাবিলা করা প্রয়োজন। এটি কেবলমাত্র ব্যবস্থার ঝুঁকি ভালভাবে সহায়তা করে না বরং SHG কে একটি সঠিক গ্রাহক-সদস্য হিসাবে বিবেচনা ও অধিকতর নমনীয় প্রডাকট PACS ভাল আস্থায় আছে।

রেজুলেশন ও তত্ত্বাবধান ঃ

একটি মুল বৈশিষ্ট্য যা পশ্চিম বাংলার SHGর লিংকেজের জন্য সহায়ক পরিবেশ সৃষ্টি করেছে, প্রাথমিক যা সদস্যদের দল গঠন অনুমোদন করে, যা সোসাইটি অথবা সমবায় হিসেবে নিবন্ধীত নয় (যেমন- SHG সমবায়ের সদস্য হতে পারে)। এটি কিছু মজার সুযোগ সুবিধার প্রদান করে (মালিকানা ও গভর্নেন্স বিভাগ দেখুন) যারে মধ্যে SHGর একটি নিবন্ধীত সংস্থা হওয়ার সুযোগ রয়েছে। অধিকন্তু, সদস্যদের মালিকানা নিশ্চিত করার জন্য এক শেয়ার একটি ভোট এর বিপরীতে একজন সদস্য একটি ভোট দেশের সর্বত্রই ধনীদের দ্বারা সমবায় শাসনের ঝুকি এড়ানোর জন্য আইন প্রনয়ণ করেছে।

এই বিভাগকে শক্তিশালীকরন ও রীতিসিদ্ধীকরনের একটি অংশ হল এই রেজুলেশন। তুলনামূলকভাবে নতুন Andra Praded Manually Aided Co-operative Society Act (১৯৯৫) (ভারতের ২৫টি প্রদেশের ৯টিতে বর্তমানে আছে। রাষ্ট্রের অংশ বঞ্চিতকরন উৎসাহের মাধ্যমে SHG মুভমেন্টকে পেশাগত করা এবং ফেডারেশনের মাধ্যমে দৃঢ় রীতিসিদ্ধকরন হওয়ার জন্য SHGর গ্রাজুয়েশনের চেষ্টা করেছে। অন্যান্য দিকগুলো হল বিশেষ অডিট, পুনঃ বিন্যাস্ত এমআইএস, ত্রিস্তর ব্যবস্থা চালুকরন, শর্তমূলক পুঁজি গঠন ইত্যাদি। (Government of India 2005) দীর্ঘ মেয়াদে বিভাগের ঝুকি হ্রাসকরন খুবই প্রয়োজন। পক্ষান্ত রে, প্রশ্নবিদ্ধ রেগুলেটরী বাধাসমূহ যা তারল্য সমস্যাগুলো উল্টে না দেয় সেগুলো মোকাবিলা করা প্রয়োজন। বর্তমান নিয়মে PACS অন্য উৎস হতে ঋণ হতে পারে না। এর ফলে SHGর ক্রমবর্ধমান লিকুইডিটির প্রয়োজন মেটাতে PACS বড় ধরনের চ্যালেঞ্জের মুখোমুখি হবে।

SHG PACS লিংকেজের ব্যবস্থায় রেজুলেশন ও তত্বাবধান বিভিন্ন ধরণের অপর্যাপ্ততা দুর্ভোগ পোহাচ্ছে। CCS নিজে “দৈত নিয়ন্ত্রনের সমস্যা ভোগ করছে। এছাড়া অধিক নিয়ন্ত্রন ও রেজুলেশন না থাকার দুর্ভোগ পোহাচ্ছে। অনেক তত্বাবধানকারী ও কোন তত্বাবধান না থাকার দূর্ভোগ পোহাচ্ছে এবং অনেক মালিক থাকা ও মালিকানাবোধ না থাকার দুর্ভোগ” (Price Water House Koopers 2006)। CCS প্রাদেশিক আইনের আওতায় সমবায় ও ব্যাংক আইনের আওতায় ব্যাংক ব্যবসা করেছে। যাইহোক, PACS ব্যাংকিং রেজুলেশন অনুযায়ী নিবন্ধিত নয়। এভাবে রাষ্টীয় নিবন্ধনের আওতায় তাদেরকে ছেড়ে দিয়েছে যার কারনে PACS বর্তমানে সমবায়ের আংশিক মালিক। অতীত কিছু ফলাফল দেখা আছে, যা সমবায়ের ব্যবস্থাপনাগত ও পরিচালনাগত স্বায়ত্বশাসন কিছু বাধায় সৃষ্টি করেছিল। (Zacharias 2005)

CCS এর জন্য সংস্কার এখন আছে আলোচনার (সংযুক্তি A দেখুন) এবং সম্ভাবতঃ এটি দেখার জন্য এক উপযুক্ত সময় যে, সকল ধরনের সিস্টেম SHGর জন্য কত শক্তিশালী স্পেস গঠন করেছে।

CCS নিয়মতান্ত্রিক দুর্বলতা SHGর উৎপাদন ও সেবা প্রদানের সুযোগ সীমিত করে যা SHGকে যোগান দেখা যেত। ইচ্ছাপ্রেরণে দুর্বল সম্মতির কারনে সমবায়গুলো তাদের ডেপোসিট গ্রহন সক্রিয়ভাবে বাড়াতে উৎসাহিত হয়নি। PACS নিরাপদ হওয়ার কারনে এটি বিশেষ গুরুত্বপুর্ণ ছিল। এক্ষেত্রে রাষ্ট্রের ডেপোসিট ইন্সুরেন্স স্কীমের আওতায় নিবন্ধন করা তাদের জন্য ঐচ্ছিক ছিল। অনেক PACS যোগ্যতার নির্নায়ক অর্জন করতে পারেনি বলে অযোগ্য হয়েছে। গোটা ভারত গবেষনা যেখানে পশ্চিম বাংলার অনুভুতি ছিল (Herpal Etel 2004) ১৮১ জেলা উন্নয়ন ব্যবস্থাপকের ৫০% (NABARD কর্মকর্তা) যারা ডেপোজিট ইন্সুরেন্স বিষয়ক বিভিন্ন প্রশ্নের উত্তর দিয়েছেন, বলেছেন যে, DCCB সাথে PACS এর ডেপোজিট ইন্স্যুরেন্স করা ছিল এবং আরো ৭% বলেন যে, ইন্সুরেন্স স্কীম অকার্যকর ছিল। কেবলমাত্র ৪৩% বলেছেন যে, PACS এর ইন্সুরেন্স করা ডেপোজিট ছিল। এ গবেষনার

দৈতচরিত PACS এর ডিপোজিট ইন্সুরেন্স করা ছিল না। এর ফলে ইস্যুরেন্স এর মত সেবা PACS মধ্যে মাধ্যম প্রদান করা সম্ভব হয়নি। PACS আবার তাদের চেয়ে উচ্চ পর্যায় ব্যাতীত অন্য কোন উৎস হতে ঋণ গ্রহনের অনুমতি প্রদান করে না। তাই SHGর ক্ষেত্রে প্রসঙ্গ আইটরীচের দৈর্ঘ্য বাড়ানোর কারনে লিকুইডিটির সমস্যা দেখা দেয়।

উচ্চাস্তরকর্তৃক স্বপরিচালনায় অন ও অফসাইট তত্বাবধান প্রদান করে, কিন্তু এটা দৈবচরণের ভিত্তিতে করা। দুর্বল অডিট ও একাউন্টস কোয়ালিটির কারনে তত্বাবধান খুবই দুর্বল হয়েছে। NABARD মনে করে, সমবায় নিরীক্ষা অধিদপ্তরের মাধ্যমের পারফরমেন্স নিরীক্ষা ও মূল্যায়ন করা প্রয়োজন। যেখানে গ্রেডিং ব্যবস্থা থাকবে। যেখানে এ ও বি গ্রেড আর্থিক ভাবে ভাল মানের অবস্থান ও ভাল ধরনের আর্থিক ব্যবস্থাপনার নির্দেশনা প্রদান করে এবং সি গ্রেড আর্থিক অবস্থা ও ডি গ্রেড খুবই দারিদ্র আর্থিক অবস্থার নির্দেশ করে। অধিদপ্তর নিবন্ধীকৃত সংস্থাসমূহ থেকে নিরীক্ষক নিয়োগ করবে। বর্তমান ব্যবস্থার সম্মতি পূরণ এখনো। যখন আমরা প্রায়ই বর্তমান ও অতীতের র‌্যাংকিং রেকর্ড সম্পর্কে জিজ্ঞাসা করতাম সেটা পাওয়া যেত না। তাই পারফরমেন্স নিরুপনের অভ্যাস অথবা সময়ের ব্যবধানে পারফরমেন্স নিরূপণের অভ্যাস না ছিল DCCB ব্যবস্থাপনার, না ছিল PACS এর ব্যবস্থাপনায় একাউন্টিং ও বুক কিপিং এ এখনও মূল প্রয়োজনের অভাব রয়েছে। PACS এর MIS খুব দুর্বল যা SHGর ঋণ পরিশোধ সংক্রান্ত কোন প্রকার আভ্যন্তরীন রিপোর্ট তাদের নেই। লেনদেন খুবই ঝুকি পূর্ণ যা নগদে করা হয়। অধিকাংশ সময় একজন কর্মী যার বদলী নেই বললেই চলে এবং যাচাই ছাড়া বিশাল পরিমান ক্যাশ অথবা অন্য কোন যাচাই ও ব্যালেন্স নেই।

যাইহোক, মুলকথা হল, SHGর প্রত্যন্ত গ্রামাঞ্চলে আউটরীচ বাড়ানোর কোন PACS প্রচুর সম্ভাবনাময়। এমন এলাকায় স্থানীয় অবস্থান গত সুবিধা ও স্থানীয় কর্মী সুবিধা SHG তাদের কাছে বিশ্বাসযোগ্য করে তুলেছে এবং তুলনামূলকভাবে নিম্ন ব্যয়ী মডেল হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করেছে। এই আউটরিচ কিভাবে আরো বৃদ্ধি ও নিশ্চিত করতে পারে।

মালিকানা ও সদস্য শাসন ঃ

বক্স ৪ ঃ বারারাংগা PACS এর ঋণ আদায়ের চেষ্টা পরিদর্শন

বারারাংগা PACS সেক্রেটারি প্রথমবারের মত রিপোর্ট করেছে যে, SGSY–SHG নয়, এমন ২টি সমিতিতে ঋণখেলাপী হয়েছে। কর্মীর অভিমত তাদের উভয়েই SGSY কর্মসুচির দ্বারা শিকার হয়েছিল। আমরা SHGর দেড় বছরের পুরাতন একটি সমতি পরিদর্শন করেছি প্রকৃত তথ্য বুঝার জন্য। PACS কর্মীরা বলেন, এ সমিতিতে তাদের কিছু সমস্যা পাচ্ছেন। তারা প্রায়ই সমিতির সাথে সাক্ষাত করতে চেয়েছিলেন, এমনকি ঋণ নেয়ার পূর্বে কিন্তু সমিতির সদস্যরা আপত্তি করত এবং মিটিং এ উপস্থিত হতনা। কিন্তু সমিতির ব্যবস্থাপনা ভাল এবং সদস্যরা সময়মত সঞ্চয় জমা দিত। তাই তারা সমিতিতে এখন ঋণ প্রদান করছে।

সমিতির সাথে আমাদের আলোচানা হয়েছে যে, সমিতির শুরুতে সদস্যরা আসতে চাইতো না এবং ঋণের ক্ষেত্রে তাদের ত্রুটি ছিল। যখন PACSর সেক্রেটারি এ সম্পর্কিত কাগজ পত্র তাদেরকে দেখাতো তখন তারা একে অপরকে দোষারোপ করত। পরিশেষে তাদের একজন বলল, যে প্রত্যেকে ক্ষুদ্র পরিমাণ ঋণ নিয়েছে শুধুমাত্র একজন মহিলা দশ হাজার রুপি ঋণ নিয়েছে এবং সে আমাদের বলেছে সে ঋণ পরিশোধ করবো না। তাই সমিতির অন্য সদস্যরা সিদ্ধান্ত নিলো তারা ঋণ পরিশোধ করতে চায় না। যখন জিজ্ঞেস করা হল, SHG ও PACS কর্মসূচী সম্পর্কে তাদেরকে বলেছে, তখন সবাই ঐ মহিলার কথা বলল এবং তার স্বামীর কথা বলল। আমরা জিজ্ঞাসা করলাম কেন তারা চিন্তা করছে যে, ঋণ পরিশোধ না ঠিক? তারা বলল আমাদের টাকা ছাড়া PACS চলতে পারবে কেননা তাদের অনেক গ্রাহক আছে। আমরা তাদের সঞ্চয় সম্পর্কে জিজ্ঞাসা করলাম। তারা উত্তর দিলো এসব এখন PACS এর কাছে। DCCB সুপার ভাইজার (যিনি উপস্থিত ছিলেন) তাদেরকে বলেছেন এগুলো PACS এর টাকা নয়, যা ফেরত দেয়া হয়নি। এটি তাদের সঞ্চয় এবং তাদের মত অন্য SHGর সঞ্চয়। মহিলার স্বামী সমিতি গঠন করেছিল এবং ঋণ নিয়েছিল সে তা অনুমোদন করেছে। আমার স্বামী বলেছে, সব সমিতি গুলোতে এরকম ঘটে থাকে। সরকারের অনেক টাকা আছে এবং আমরা সমিতি গঠন করি এবং টাকা গ্রহণ করি যা দানের মত। আমরা জানতাম না যে এটি গ্রামবাসীদের নিজস্ব টাকা। SHG সাথে আমরা একই ধরনের কাজ করতে হবে আবার জিজ্ঞাসা করলাম সে কি পুর্বে অন্য কোন সমিতির সদস্য ছিল না এবং সে নিশ্চিত করলো যে সে পূর্বে একটি সমিতির সদস্য ছিল। আমরা জানতে চাহিলাম, তিনি অনুদান গ্রহণ করেছিলেন অথবা ঋণ পরিশোধ করে অনুদান গ্রহন করেছিলেন। সে বলল যে সে অনুদান পেত ও ঋণ পরিশোধ করত কিন্তু অনুদান থেকে ঋণের সুদের টাকা কেটে রাখত। DCCB সুপার ভাইজার নিজে পাঁচ বছর ধরে প্যাকের অনেক স্টাফকে পরিচালনা করত। আমরা পশ্চিম বাংলা পরিদর্শন করে সত্যিকার ভাবে সদস্যদে ব্যবহার সমবায় নীতিতে বিশ্বাস করি নিজস্ব সম্পদ তাদের নিজেদের অর্জন। রিকোভারি ড্রাইভ এর PACS সকল স্টাফকে একত্রে থাকার কারনে SHGর সবকিছুতেই দায়ী করা হয়েছে।

* SGSY কে দোষারোপ করার প্রবণতা রয়েছে যেহেতু PACS কর্মী ঋণ আদায় চেষ্টার সাথে জড়িত।

প্রত্যন্ত এলাকায় মনিটরিং প্রতিষ্ঠান হতে সমিতি ও ঋণ গ্রহীতার বিচ্ছিন্নতা ঋণগ্রহীতাদের স্কিম এর সাধারন তথ্য নিয়মনীতির বাইরে অন্যদিকে নিয়ে যেতে পারে। এই রকম পরিস্থিতিতে নিয়মনীতি হতে বিচ্যুতি হওয়ায় কিছু সংখ্যার সৃষ্টি হতে পারে। সরকারী পদক্ষেপ যা সাম্প্রতিক কালে বাস্তবায়িত হয়েছে। SGSY ঋণ পরিশোধের পরে ঋণ গ্রহীতার প্রণোদনা হিসেবে কিছু ভর্তুকি প্রদান করা হয়। যাই হোক কিছু কিছু ক্ষেত্রে সময়ের আগেই বিভিন্ন কারণে ভর্তুকি প্রদান করা হয়, যা থেকে সমস্যার সৃষ্টি হয়। SGSY সমিতির উপর মনোযোগ বেশী থাকায় PACS পক্ষে সতর্ক থাকা কঠিন এবং বলা কঠিন যে, এধরণের প্রভাব হতে সম্পূর্ণ রূপে মুক্ত। যাই হোক আনন্দের বিষয় যে, যখন SHG বুঝতে পারে এটি তাদের নিজস্ব সঞ্চয়, তখন তাদের নিজেদের ঋণ পরিশোধের আচরণে পরিবর্তন আসে। সঞ্চয় কি মালিকানা নিশ্চিত করণে মূল লিংক হিসেবে কাজ করে?

SHG সদস্যদের সবচেয়ে বড় পাওয়া তারা SHG মালিক হিসেবে আবির্ভূত করেছে

SHGর সদস্যদের যাদের সাথে ফোকাস দলে আলোচনা করা হয়েছে তাদেরকে যখন জিজ্ঞেস করা হল SHG মালিক দ্বারা তারা বলল তারাই মালিক। SHG থেকে গ্রহণকৃত ঋণ থেকে সদস্যরা উপকৃত হবে কেননা টাকার সুদ একদিন তাদের কাছেই আসব। যখন জিজ্ঞাসা করলাম, যদি স্থানীয় মহাজন SHG সমান সুদের হার নির্ধারণ করে, তখন তারা কোথা থেকে ঋণ নিবে। মালিকানার প্রশ্ন এখানে সিদ্ধান্ত নেওয়ার ক্ষেতে বিবেচনা করা হবে এবং মহাজনের SHG তারা বেশি পছন্দ করবে। সদস্যদের ফোকাস দলের আলোচনায় তারা বলেছেন, নিয়মিত সঞ্চয় রাখার স্থান হিসেবে SHGকে তারা মূল্য দেয়। যেখান হতে তারা সময় মত সাধারণত কিছু নিয়ম ও পেপার ওয়ার্ক করার পর সহজেই তাদের চাহিদা মত ঋণ নিতে পারে।

SHG তাদের সঞ্চয়ের বৃহৎ অংশ ধরে রাখার ব্যাপারে অধিকতর গুরুত্ব প্রদান করে, যা সমিতির মধ্যে তারল্য সংকট কাটাতে তাদেরকে সহায়তা করে আনুষ্ঠানিক এজেন্সির সম্পৃক্ততা ব্যাতিত। বিষয়টি এটা নয় যে, এই ব্যবস্থার মধ্যে কিভাবে তারল্য ব্যবস্থাপনা করা যায়। বরং PACS এর সাথে SHGর সম্পর্ক ও সঞ্চয় কতটা নিরাপদ।

SHGর সবচেয়ে বড় পাওয়া তারা PACS এর সেবার একজন ব্যবহারকারী:

অন্যান্য সেবাপ্রদানকারীদের তুলনায় PACS পছন্দের ক্ষেত্রে SHG মালিকানা সিদ্ধান্তকারী ফ্যাক্টর নয়। SHG তাদের নিজেদেরকে PACS সেবা ব্যবহারকারী হিসাবে বিবেচনা করে। তাই SHG মালিকানা বোধের চেতনা PACSর মধ্যে SHGর নিজেদের মালিকানা বোধের চেতনা আরও দ্বন্দ্বের সৃষ্টি করেছে।

PACS এ SHGর মালিকানা ভালো ভাবে সংজ্ঞায়িত নয়। দেশের বেশির ভাগ জায়গায় এক সদস্য এক ভোট নীতির কারণে প্রাথমিক ভাবে ব্যাক্তিগত সদস্যদের প্রয়োজন। পশ্চিম বাংলা প্রাদেশিক সমবায় আইন হতে সমিতিকে সদস্য হিসেবে বিবেচনা করে। উরিসা ও সতিশ গড় ও সমিতিকে সদস্য হিসেবে বিবেচনা করে। PACS এর কিছু সদস্যদের ক্ষেত্রে SHGর ভোটিং সদস্যদের চেয়ে সাধারণ সদস্যরাই হলো প্রকৃত সদস্য। এতসব ব্যাপক থাকা সত্তে ও তারা PACS এর ডেপোজিটের ২৫% অবদান রেখেছে। সাক্ষাৎ করে গ্রহন কারী সমিতির মধ্যে ১০০% সমিতির PACS এর সাথে সঞ্চয় করেছে ৮০% শেয়ার ক্যাপিটাল পরিশোধ করেছে কিন্তু তাদের কেউ PACS এর ভোটাধিকার সদস্য ছিল না।

মালিকানার স্বচ্ছতার অভাবের কারণে PACS ব্যবস্থায় SHG কিছু নির্দিষ্ট সুবিধার সৃষ্টি করেছে। এটি বড় ধরনের ঋণ পাবার ব্যাপারে সহায়তা করে। পরিপূর্ণ ভোটিং সদস্যের ক্ষেত্রে ঋণের পরিমান সঞ্চয়ের পরিমাণের সাথে সম্পৃক্ত। যে সদস্য যত বেশি শেয়ার কিনবে সে তত অধিক ঋণ নিতে পারবে। NABARD এর নীতি মালা অনুযায়ী SHG আভ্যন্তরীন ফান্ডের সাথে সংযুক্ত। DCCB কর্মীদের মতে, বর্তমান মালিকানাবোধের কাঠামো মনে হয় বড় ধরনের ঋণ পাবার ক্ষেত্রে SHGকে সহায়তা করে। পরিপূর্ণ মেম্বারশীপ পাওয়ার জন্য প্রবেশাধিকার সীমিত হতে পারে যেহেতু SHGকে মূলধন শেয়ার বেশী পরিমান প্রদান করতে সক্ষম নয়।

পক্ষান্তরে, সাধারণভাবে ইহা ব্যবস্থায় অনেক অসুবিধা সৃষ্টি করেছে এবং বিশেষ করে SHG মেম্বারশীপ সংযুক্তি চালু রাখার ব্যাপারে কিছু নীতিতে ব্যবস্থা আছে (সময় নির্দিষ্ট, অফিস রাখতে পারেনা, ঋণ নিতে পারে না সঞ্চয় করতে পারে) সমবায় সোসাইটি সদস্যদের সঞ্চয়ের ডেপোসিটের অনুমতি দেয় কিন্তু সাধারন জনগনদের নয়। PACS এক্ষেত্রে একটি প্রকৃষ্ট উদাহরণ, যা SHG দেরকে সঞ্চয়ের অনুমতি দিয়েছে কিন্তু ঋন গ্রহনের অনুমতি দেয় না। এটা বারারাংগা PACS মত বিষয় নয়। PACS

সিস্টেমে SHGকে স্বতন্ত্র গোষ্ঠী গঠন করে কিন্' PACS গভর্নেন্স এ তাদের বলার কিছু থাকে না। দ্বন্দের সময় যেমন: যদি কোন সমিতি তার সকল তহবিল PACS এর রাখার ব্যাপারে সম্ম না হয়, তখন দেখা যায় PACS গর্ভনেন্স তাদের কথা বলার প্রয়োজন খুব কম হয়।

PACS এর ক্ষেত্রে দেখা যায় SHG মালিকানার প্রয়োজনীয়তার চেয়েও গুণগতমান ও সময়কে যথেষ্ট মূল্য দিয়েছে। পরিপূর্ন মেম্বার সীপের অভাব সাম্প্রতীক কালে রিমোট আউট রিচকে সীমিত করেছে বলে মনে হয়না এবং সাধারণ মেম্বারসীপ পর্যাপ্ত অস্থায়ী অপারেশনাল পদক্ষেপ হিসাবে মনে হয় । যাই হোক PACS এর মালিকানা বোধের অভাবের কারণে ঋণ খেলাপীও বড় ধরনের ঝুকি, প্রতিষ্ঠান সঞ্চয় পুঞ্জিভুত হয়ে আছে যা বারং বার মনে করিয়ে দেয়, এবং প্রতিষ্ঠানের সম্পদ মূলত তাদেরই সম্পদ।

SHGকে পরিপূর্ণভাবে গ্রাহক এবং সাধারণ পরিষদে তাদের প্রতিনিধিত্ব নিশ্চিত করতে হলে সিদ্ধান্ত গ্রহনে প্রক্রিয়ায় SHG ব্যাপক অন্তর্ভূক্ত করন, এবং সঞ্চয়ের গুরুত্বপূর্ন ভুমিকার স্বচ্ছতা, তাদের সদস্যদের ভোটাধিকারসহ অধিকার এবং PACS এর মুনাফায় তাদের লাভের অধিকার ইত্যাদি মূলচাবি।

উপসহার ঃ

SHG ও PACS লিংকেজ প্রত্যন্ত এলাকায় পৌছানোর জন্য স্থায়ীত্বশীল ও প্রত্যাশিত কিনা? এই কেস হতে মনে হয়েছে যে, SHG ও PACS উভয়ের সমান জয় কিন্তু বর্তমান রেগুলেটরী, মালিকানা এবং PACSর গভর্নেন্স কাঠামো,কেবলমাত্র অন্যান্য ব্যাংকের চেয়ে সম্ভাবনা ভাল সেবা প্রদানে সক্ষম ।

সংক্ষেপে, PACS সহজ সঞ্চয় হতে লাভবান হতে পারে এবং নতুন লাভজনক এবং ক্রমবর্ধমান বাজার আলোরন সৃষ্টি করতে পারে বিস্তার করতে পারে। Herpal Etel 2004 জোর দিয়েছে যে, SHG লিংকেজ PACSকে শক্তিশালি করতে পারে, ডিপোজিট প্রদানের মাধ্যমে কিন্তু ভালো মানের ঋণ গ্রহন ও মহিলা সদস্যদের মাধ্যমে। SHG আপাতত সেবা থেকে লাভবান হতে পারে। যা স্থানীয় এবং SHG সহ অন্যান্য অনানুষ্ঠানিক খাত থেকে বেশির ভাগ সদস্য যাদের সাথে SHG নিয়ে আলোচনা হয়েছে। SHGর হিসাবই তাদের প্রথম আনুষ্ঠানিক হিসাব। যাইহোক নমনীয় প্রডাকট, নিরাপদ সঞ্চয় ও সঞ্চয়ে প্রবেশাধিকাে ইত্যাদির আর্থিকভাবে স্থায়ীত্বশীল PACS নির্ভর করে। অন্যান্য সেবা প্রদান কারী প্রতিষ্ঠানের তুলনায় SHGর সদস্য পদ হল নামে মাত্র যা PACS পছন্দের ক্ষেত্রে সিদ্ধান্তকারী বিষয় নায়। কার্যকরী আভ্যন্তরীণ নিয়ন্ত্রণ নিশ্চিত করার জন্য মালিকানা যথেষ্ট নয়।

দীর্ঘ মেয়াদী লিংকেজ মডেল হিসেবে টিকে থাকার জন্য PACS নিজেদের আর্থিক প্রতিষ্ঠান হিসেবে শক্তিশালী হতে হবে উপযুক্ত নিয়ম শৃঙ্খলা এবং তদারকি নিশ্চিত করতে হবে। ঋণদানকারী প্রতিষ্ঠান হিসাবে PACS অর্থনৈতিক খরচ কমাতে পারে, তাদের লিকুইডিটি স্টেটাস বাড়াতে পারে (উর্দ্ধতন স্তরে সম্পদের বণ্টন পরিবর্তনের মাধ্যমে) এবং সদস্যদেরকে মূল সেবা প্রদান করে। যাইহোক সঞ্চয়ী প্রতিষ্ঠান হিসাবে PACS নিরাপদ SHG নয় এবং বস্তুত পক্ষে কোন গ্রাহক তাদের ডিপোজিট তুলনামূলক ভাবে দুর্বল প্রতিষ্ঠানে রাখতে পারে, যাদের ডিপোজিট বীমা নেই এবং তাদের সামান্য পরিমানে পুঁজির পর্যাপ্ততা আছে।

সর্বোপরি SHG PACSএর জন্য তুলনামূলখ ভাবে নতুন একটি ধারণা যা এখনও নিজেদের মূল সম্পর্ক সজ্জায়িত করার জন্য সংগ্রাম করছে। উদাহরণস্বরূপ PACS এখনো সম্পূর্ণ রূপে মনিটরিং ব্যবস্থা তৈরি ও বাস্তবায়ন করতে পারেনি। যা SHG কে স্বায়ীত্বশাসনের প্রয়োজনকে ভারসাম্য করেছে এবং একি সাথে সমগ্র ব্যবস্থার ঝুঁকি কমিয়েছে। প্রকৃতপক্ষে কিছু ক্ষেত্রে ইহা CCS এর মধ্যকার আন্ত সম্পর্কের সমস্যার প্রতিফলণ, যা অপরদিকে SHGর তারল্যে প্রভাব ফেলেছে। বর্তমান নিয়মনীতির PACS এর উচ্চস্তরের সম্পর্কের বাইরের আন্দোলনকে উৎসাহিত করা উচিত।

একই সময়ে PACSএর কাঠামোতে SHG এখনো পরিপূর্ণভাবে সমন্বিত হয়নি, বিশেষত মালিক ও সিদ্ধান্তকারী হিসেবে, যা পরিবর্তনের জন্য ফয়সালা করার সামর্থকে সীমিত করেছে। মূল বিষয় হল কিভাবে স্বচ্ছতা নিশ্চিত করা যায়, বিশেষ করে যারা সদস্য নয় (যেমন: সাধারণ পরিষদের সভায় SHG কে আনার ব্যাপারে)। রেজুলেশন নিয়মশৃঙ্খলা উন্নয়নে নিয়ামত ভূমিকা রাখতে পারে, মালিকানা নির্ধারনেও লিংকেজের তদারকি সহায়তা করতে পারে। ইহা SHG দ্বারা সিদ্ধান্ত গ্রহণে ও তথ্যের প্রবেশাধিকারে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে।

References :

Berkhoff, A. (2003). *Microfinance in rural India: Linking Self-Help Groups to cooperative banks and Primary Agricultural Credit Societies*, unpublished diploma thesis, University of Karlsruhe.

Burgess, R., & Pande, R. (2005). Can rural banks reduce poverty? Evidence from the Indian social banking experiment. *American Economic Review, 95*(3), 780-795.

Census of India. (2001).
Available: http://www.censusindia.gov.in/Census_Data_2001/India_at_glance/rural.aspx

EDA Rural Systems & APMAS. (2006). *Self-Help Groups in India: A study of the lights and shades.* Gurgaon: EDA; Hyderabad: APMAS.

EPW Research Foundation. (2007). Rural credit structure needs genuine revitalisation. *Economic and Political Weekly, 42*(20), 1802-08.

Ghate, P. (2006). *Microfinance in India: A state of the sector report, 2006*. New Delhi: CARE, SDC and Ford Foundation.

Government of India. (2006). *Report of the Task force for the Revival of the Short Term Credit Cooperative Structure in India*, Delhi.

Government of India. (2005). *Draft final report of the Task Force on Revival of Rural Cooperative Credit Institutions*, Delhi.

Government of India. (2004-05). *61st Round of the National Sample Survey* (NSS). Delhi: NSS.

Government of India. (2004). *Backward Districts Initiative—Rashtriya Sam Vikas Yojana: The scheme and guidelines for preparation of district plans*. Delhi: Planning Commission.

Government of India. (2003). *All India debt and investment survey, January –December 2003: Indebtedness of rural households*. NSS 59th Round, Delhi: National Sample Survey Organisation.

Government of India. (1997). *All India debt and investment survey, 1991-9: Indebtedness of rural households.* NSS 48th Round, Delhi: National Sample Survey Organisation.

Harper, M., Berkhoff, A., Bajpai, A., Ramakrishna, R.V, & Kulkarni, V. (2004). *SHGs and rural co-operative financial institutions: Can linkage be mutually beneficial?* Mumbai: National Bank for Agriculture and Rural Development (NABARD).

Iyer, R. (2005). The role of political incentives in banking: Evidence from bank runs? *Working Paper*, INSEAD.

Price Waterhouse Coopers Pvt. Ltd., BASIX & ADB. (2003). *India, rural finance sector restructuring and development*. Report for Government of India.

Schreiner, M. (1998). Aspects of outreach: A framework for the discussion of the social benefits of microfinance. *Journal of International Development, 14*(5), 591-603.

Sinha, S., Chetan, T., Ruthven, O., & Pathak, N. (2003). The Outreach/viability conundrum: Can India's Regional Rural Banks really serve low-income clients? *Overseas Development Institute, Working Paper 229*. London: ODI.

Zacharias, K.D. (2005). *Legal and regulatory framework for cooperatives*. Mumbai: Reserve Bank of India.

Links / Statistical Data

NABARD, National Bank of Agriculture and Rural Development.
Available: http://www.nabard.org

Abbreviations:

ASCA	Accumulating savings and credit association
CCS	Cooperative credit structure
CPI(M)	Communist Party of India (Marxist)
DCCB	District Central Cooperative Bank
KCC	Kisan Credit Card
MIS	Monthly income scheme
MOI	Member-owned institution
NABARD	National Bank of Agriculture and Rural Development
RRB	Regional Rural Bank
PACS	Primary Agricultural Credit Society
SC	Scheduled Caste
SGSY	Swarna Jayanti Gram Swarozgar Yojana
SHG	Self-Help Group
ST	Scheduled Tribe
SACCO	Savings and credit cooperative

সংযুক্তি এ : সুপারিশমালা সমূহ

ভারতের স্বল্পমেয়াদী ঋণ সমবায় ঋন কাঠামো পুরুজ্জীবিত করার জন্য টাস্ক ফোসের সুপারিশসমূহ ঃ

সাম্প্রতিক Vaidyanathan কমিটি এ প্রসঙ্গে কিছু সুপারিশ তৈরি করেছেন তন্মধ্যে কিছু সুপারিশ নিম্নে উপস্থাপন করা হল-

- সমবায় ব্যাংককে কমার্শিয়াল ব্যাংকের সমপর্যায়ের নিয়ে আসার বিশেষ করে শক্তিশালী আর্থিক কাঠামোর আওতায়।
- সমবায় বোর্ডের জন্য সদস্য নির্বাচনের ক্ষেত্রে যথপযুক্ত বিবেচ্য বিষয় সুপারিশ করা।
- বোর্ডে পেশাগত মান নিশ্চিত করা, তিন থেকে চারজন সদস্য সুপারিশকৃত যোগ্যতা সম্পন্ন হতে হবে।
- বর্নিত যোগ্যতার সদস্য নির্বাচনে পাওয়া না গেলে ভোটাধিকারের মাধ্যমে নির্বাচন করা।
- সমবায় ব্যাংকের সিইর এর জন্য বর্নিত নূন্যতম যোগ্যতা থাকতে হবে এবং তাদের নাম সমূহ অনুমোদন করতে হবে ।
- সমবায় ব্যাংকের জন্য পর্যাপ্ত পরিমানে মূলধন / পুঁজি থাকতে হবে (পর্যায়ক্রমে সম্পন্ন করা হবে)
- সমবায় ব্যাংক ব্যাতীত যেকোন সমবায় কর্তৃক সদস্য ব্যাতীত অন্যদের কাছথেকে আমানত সংগ্রহ নিষিদ্ধ করা।

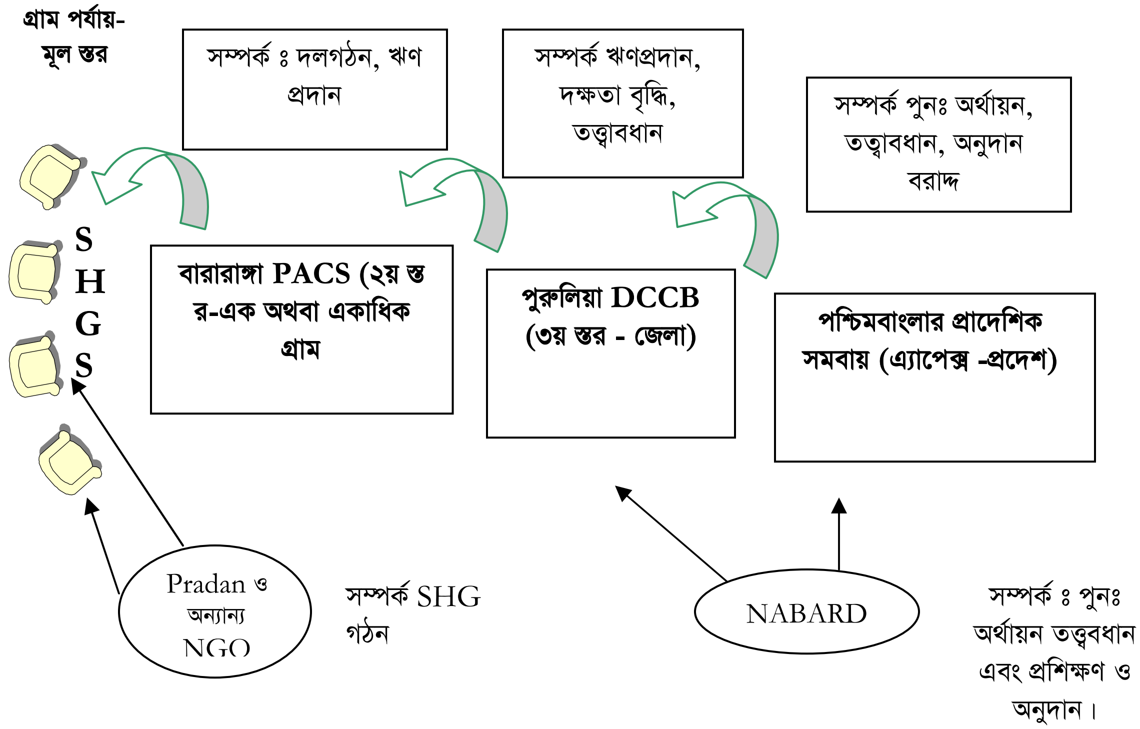
এই গবেষণা থেকে SHG – ব্যাংক লিংকেজ সংক্রান্ত উদ্ভুত সুপারিশ সমূহ ঃ

- যে সকল PACS তুলনামূলক শক্তিশালী তাদের জন্য প্রযোজ্য। (গ্রেড এ ও বি)
- SHG বিধিবদ্ধকরণ।
- SHGর জন্য PACS হতে সহজেই বড় ধরনের ঋণের ব্যবস্থাকরন যার জন্য DCCB হতে ছাড়পত্রের কোন প্রয়োজন নেই।
- ব্যবসায়িক পরিকল্পনা প্রডাকট উন্নয়ন ও এস এইচ জির গঠন দক্ষতা উন্নয়নের জন্য PACS এর কর্মীদের দক্ষতা বৃদ্ধিকরণ।
- SHGর আভ্যান্তরীন ফান্ডের অধিক অংশ নিজেদের কাছে রাখা। PACS পর্যায়ে SHG তহবিল রাখার ভূল সিদ্ধান্তের বিপরীতে।
- যেহেতু PACS এর গ্রেডসমূহ অপেক্ষাকৃত শক্তিশালী তাই তাদের সঞ্চয় সংগ্রহের আরো ব্যবস্থা নেওয়া উচিত।
- PACS পর্যায়ে ক্ষুদ্র ঋণের জন্য শক্তিশালী ঋণ ব্যবস্থাপনা নীতি তৈরি করা প্রয়োজন।
- ডিপোজিট ইন্সুরেন্স বাধ্যতামূলক করা।

যে গুলো অপেক্ষাকৃত দুর্বল কিন্তু সম্পূর্ণরূপে সন্তোষজনক নয় তাদের জন্য উপরের সুপারিশসহ নিম্নের সুপারিশ প্রযোজ্য।

- নতুন সেবা মডেল উদ্ভাবন করা, যেমনঃ PACS ও বাণিজ্যিক ব্যাংকের মধ্যে মিল আছে।

সংযুক্তি- বি সিস্টেম ডায়াগ্রাম ঃ



সংযুক্তি সি : পদ্ধতি

গবেষণার উদ্দেশ্যঃ

কিভাবে সদস্য মালিকানাধীন বিভিন্ন মডেল বিভিন্ন ভৌগলিক অবস্থায় প্রত্যন্ত গ্রামাঞ্চলে তাতপর্যপূর্ণ ভাবে পৌছে গেছে তা বিশদ ভাবে ব্যাখ্যা করা।

সদস্যমালিকানার সংজ্ঞা ঃ

- সদস্যরা নিজেরাই উক্ত প্রতিষ্ঠানের মালিক ও ব্যবহারকারী।
- সদস্যের তহবিল মালিকানা বহুল ও সিদ্ধান্তগ্রহনের সাথে সম্পৃক্ত। (শেয়ার, সঞ্চয়, আভ্যন্তরীণ পুঁজি)
- সদস্যের তহবিল আয়ের প্রধান উৎস।
- সদস্য মালিকানা হল এর আইনগত ভিত্তি।

প্রত্যন্তর সংজ্ঞা ঃ

নিজস্ব বাজারে সেবার অনুপস্থিতি। কিছু কারণে এটি হতে পারে।

- নিকটতম সেবা বা ইনপুট প্রবাইডার থেকে ভৌগলিক দূরত্ব।
- জনসংখ্যার ঘনত্ব।
- প্রবেশের সামাজিক সাংস্কৃতিক দিক সমূহ। যেমনঃ জেন্ডার অথবা নৃগোষ্ঠীর ভূমিকা, এশিয়ার নিম্নবর্ণের ক্ষেত্রে এবং ল্যাটিন আমেরিকার নৃগোষ্ঠী।

গবেষনার পদ্ধতি ঃ

গবেষনার উদ্দেশ্য হল বিভিন্ন প্রকার সদস্য মালিকানাধীন প্রতিষ্ঠানের কিছু প্রশ্নের সমাধানের সহায়তা করা যে, তাদের গভীরতা, প্রশস্থতা, সুবিধা, দৈর্ঘ্য, সম্পদ ও প্রত্যন্ত এলাকায় পৌছানোর খরচ ইত্যাদি। Schreiner (1998) এর ছয়টি দিকের ভিত্তিতে। প্রত্যেক MIO আউটরীচ পরীক্ষার নমুনা এবং দুরবর্তী সদস্যের চাহিদা অনুযায়ী এবং সদস্যের সুবিধা অনুযায়ী। তিনটি উপাদান দ্বারা রিমোট আউটরীচ প্রভাবিত হয় যা পরীক্ষার দ্বিতীয় ধাপে প্রকাশ পেয়েছে।

- নেটওয়ার্কিং ও লিংকেজ
- শাসন ও মালিকানা
- নিয়মনীতি ও তত্বাবধান

বিশ্লেষণ নিম্নতম স্তর থেকে শুরু হয়েছে, যেমনঃ SACCO বা দল এবং দলের সদস্যদের মাধ্যমে। MOI নির্বাচনের ক্ষেত্রে মোট নমুনার ২০% প্রত্যন্ত MOI থেকে নির্বাচন করা হয়েছে। সদস্য বা সমিতি মূলত প্রত্যন্ত এলাকা থেকে নির্বাচিত করা হয়েছে যা প্রতিনিধিত্বমূলক ও শক্তিশালী। নমুনাসমগ্র হল জেলা, উপজেলা বা MOI এর ক্লাস্টার হতে যা ২য় স্তরের প্রতিষ্ঠানের। MOI র আকার ও নমুনার উপর ভিত্তি করে SHGর সংখ্যার রেঞ্জ হতে পারে যা SACCO বা গ্রাম সমিতি।

কেস নির্বাচনের বিবেচ্য বিষয় ঃ

- পরিবারের দিক থেকে প্রত্যন্ত, যা নিম্নরূপ
  - প্রবেশ পয়েন্টের অবস্থান (বিকেন্দ্রীকৃত এবং কেন্দ্রীভূত পর্যায়ে যদি প্রত্যেক পয়েন্টের বিভিন্ন সেবা গ্রহণ করে)
  - স্থানীয় সেন্টার এবং নিকটতম রাস্তা পর্যন্ত প্রবেশ পয়েন্টের দূরত্ব (রাস্তার ধরণ, যানবাহনের প্রাপ্যতা)
  - আউটরীচের গভীরতা (জনসংখ্যার ঘনত্ব, ভৌত অবকাঠামো, দারিদ্র সীমা এবং সামাজিকভাবে বাদ পড়ার অন্যান্য নিদের্শকসমূহ)
- সদস্য মালিকানাধীন (বাইরে ব্যবস্থাপনাকৃত নয়, সদস্যরা সিদ্ধান্তগ্রহণে জড়িত)
- আউটরীচের শক্তিশালী প্রশস্ততা (আস্থার প্রেক্ষিতে)
- আমাদের এক বা একাধিক গবেষণা প্রশ্নের আলোকে তথ্যবহুল (গর্ভনেন্স, সদস্য, অংশগ্রহণম বহিঃসম্পতম রেজুলেশণ, তত্ত্বাবধান, সদস্যর প্রকারভেদ)

- খুব দুর্লভ নয় (অন্যান্য অবস্থায় প্রয়োগের কোন জ্ঞান নেই)
- অপেক্ষাকৃত আর্থিক ভাবে স্বয়ংসাপূর্ণ/টেকসই।
- MOI স্বচ্ছ, তথ্য তৈরীকৃত সহজপ্রাপ্য, সহজে সংগৃহীত এবং কর্মীরা তথ্যসংগ্রহে সহায়তা করতে ইচ্ছুক।

Schreiner, M. (1998). Aspects of outreach: A framework for the discussion of the social benefits of microfinance. *Journal of International Development, 14*(5), 591-603.

সংযুক্তি ডি ঃ আর্থিক উপাত্ত

	১ প্যাক-৮৫ সমিতি
গভীরতা	
গড়- সঞ্চয় ব্যালেন্স (PCGNI %)	১২%
গড়- ঋন ব্যালেন্স (PCGNI %)	২২.০৯%
জনসংখ্যা ঘনত্ব (প্রতি বর্গকিমি-এ জনসংখ্যা)	৪০৫
সেবা এলাকায় সেবা প্রদানকারীর সংখ্যা	২
মহিলা গ্রাহকের %	৮৫%
দৈর্ঘ্য	
অপারেশনাল সেল্ফ স্যাফিসিয়েন্সী (OSS)	৯৮%
আর্থিক সেল্ফ স্যাফিসিয়েন্সী (FSS)	
ঝুঁকিযুক্ত ঋণ (>৩০দিন)	পরিশোধের হার ৮২%
সর্বমোট পরিচালনা ব্যয়/গড় মোট সম্পদ	৬৯৯%
গড় কর্মী ভাতদি PCGNI	৩০%
প্রশস্থতা	
সক্রিয় ঋন গ্রহনকারীর সংখ্যা	৩৮৬
সক্রিয় সঞ্চয় প্রদানকারী	৭৮২
খরচ	
কার্যকর সুদের হার	৫২১.৮%
সম্পদ	
রিটেনশন হার	৯৫%
অন্যান্য	
মোট সম্পদের প্রবৃদ্ধি	১৪.৬%
নেট ঋন/সর্বমোট সম্পদ	৬২%

নোটঃ তথ্য স্বপ্রতিবেদিত। PCGNI মানে হল গড় প্রতি মোট জাতীয় আয়। NA মানে তথ্য নেই।

ফলপ্রসু সুদের হার হিসাব করতে নিম্নোক্ত তথ্যগুলো যথেস্ট সহায়তা করবে।

SHG-PAC	সদস্য- SHG
মূল / প্রধান $১০০	মূল / প্রধান $১০০
১২% / বছরে সাধারণ হার	১৬% / বছর সাধারণ হার
১০০% গ্যারান্টি	৪৪ প্রতি মাস বাধ্যতামূলক সঞ্চয়
টার্ম-১২ মাস	টার্ম-১২ মাস
মাসিক পরিশোধ	মাসিক পরিশোধ